

## Viru Keemia Grupp AS biotoodete tootmiskompleksi eriplaneeringu detailne lahendus

### KOOSKÖLASTUSTE JA KOOSTÖÖ KOONDTABEL

Asutuse/isiku nimi	Kooskõlastuse/ arvamuse kuupäev ja nr	Kooskõlastuse/arvamuse sisu (kokkuvõtlikult) ja või märkus	Vajadusel Lüganuse Vallavalitsuse seisukoht kooskõlastusele/arvamusele
<b>VALITSUSASUTUSED</b>			
<b>Kaitseministeerium</b>	01.08.2024 nr 12-1/24/306-2	Kaitseministeerium kooskõlastab Viru Keemia Grupp AS biotoodete tootmiskompleksi eriplaneeringu detailse lahenduse ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu märkusteta.	-
<b>Politsei- ja Piirivalveamet</b>	01.08.2024 nr 2.1-3/27599-2	Politsei- ja Piirivalveamet kooskõlastab Viru Keemia Grupp AS biotoodete tootmiskompleksi eriplaneeringu detailse lahenduse ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu.	-
<b>Terviseamet</b>	05.08.2024 nr 9.3-4/23/10007-7	Amet on tutvunud esitatud materjalidega ning kooskõlastab Viru Keemia Grupp AS biotoodete tootmiskompleksi eriplaneeringu detailse lahenduse ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu, kuid esitab planeeringus arvestamiseks alljärgneva: -Puurkaevu rajamisel tuleb arvestada keskkonnaministri 09.07.2015 määruses nr 43 „Nõuded salvkaevu konstruktsiooni, puurkaevu või -augu ehitusprojekti ja konstruktsiooni ning lammutamise ja ümberehitamise ehitusprojekti kohta, puurkaevu või -augu projekteerimise, rajamise, kasutusele võtmise, ümberehitamise, lammutamise ja konserveerimise korra ning puurkaevu või -augu asukoha kooskõlastamise, ehitusloa ja kasutusloa taotluste, ehitus- või kasutusteatisel, puurimispäeviku, salvkaevu ehitus- või kasutusteatisel, puurkaevu või -augu ja salvkaevu andmete Eesti looduse infosüsteemi esitamise korra ning puurkaevu või -augu ja salvkaevu lammutamise teatise vormid“ sätestatud nõuetega. -Kuna planeeringuala jääb kõrgendatud radooniriskiga alale, siis kavandatava tegevusega kaasneb oht, et radoonisaldus pinnases ja sellest tulenevalt ka hoonete siseõhus võib kohati olla kõrge. Soovitame planeeritava	Tingimustega on arvestatud ja need on lisatud planeeringu seletuskirja ja KSH aruandesse.

		<p>alal teostada radoonitaseme uuringud, sest siseruumides tuleb tagada radooniohutu keskkond vastavalt EVS 840:2023 „Juhised radoonikaitse meetmete kasutamiseks uutes ja olemasolevates hoonetes“ toodule.</p> <p>-Arvestada EVS-EN 17037:2019 „Päevavalgus hoonetes“ nõuetega.</p> <p>-Planeeritava tegevusega kaasneb liikluskoormuse tõus ning liiklusrõhu tase ei tohi ületada lähedal asuvatel müratundlikel maa-aladel keskkonnaministri 16.12.2017 määruse nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ lisas 1 toodud asjakohase mürakategooria liiklusrõhu normtasemeid.</p> <p>Amet soovib hinnata Tallinn-Narva maantee ja Aa-Kohtla tee ristmiku äärde jäävate elamute juures liiklusrõhu tasemeid, et vajadusel rakendada leevendusmeetmeid juba ristmiku ümberehitamise käigus. Ristmiku läheduses võivad esineda kõrgemad müratasemed, kuna sõidukite pidurdamine ja kiirendamine on mürarikkamad kui ühtlase kiirusega liiklemine.</p>	
<b>Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet</b>	14.08.2024 nr 16-6/22-05167-010	Käesolevaga kooskõlastab TTJA Viru Keemia Grupp AS biotoodete tootmiskompleksi eriplaneeringu detailse lahenduse ja KSH aruande.	-
<b>Muinsuskaitseamet</b>	16.08.2024 nr 1.1-7/1279-3	Muinsuskaitseamet kooskõlastab oma pädevusvaldkonnast lähtudes Viru Keemia Grupp AS biotoodete tootmiskompleksi eriplaneeringu detailse lahenduse ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu, kuid palume planeeringu ptk 3.16.1 lisada: Pinnasetöödel tuleb olla tähelepanelik ja arvestada arheoloogiliste leidude ja arheoloogilise kultuurikihi ilmsiktuleku võimalusega. <i>Muinsuskaitseadusest</i> tulenevalt (§ 31 lg 1) on leidja kohustatud tööd katkestama, jätma leiu leiukohta ning teatama sellest Muinsuskaitseametile.	Ettepanekuga on arvestatud ja see on lisatud planeeringu seletuskirja.
<b>Põllumajandus- ja Toiduamet</b>	19.08.2024 nr 6.2-2/33199	PTA kooskõlastab Ida-Viru maakonnas Lüganuse vallas kavandatava biotoodete tootmiskompleksi EP detailse lahenduse ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu.	-

<p><b>Päästeamet</b></p>	<p>22.08.2024 nr 7.2-3.3/4879-1</p>	<p>Päästeametil on nimetatud eriplaneeringu osas järgmine märkus ning kooskõlastame tingimusega: Väline tulekustutusvesi tuleb lahendada vastavalt siseministri määrusele nr 10 „Veevõtukohta rajamise, katsetamise, kasutamise, korrashoiu, tähistamise ja teabevahetuse nõuded, tingimused ning kord“ Eriplaneeringu kooskõlastus nr 4025-2024-2. Päästeameti Ida päästkeskus on läbi vaadanud Viru Keemia Grupp AS biotoodete tootmiskompleksi KSH aruande eelnõu. Juhime tähelepanu, et kehtestatud uue terviktekstiga määrus – siseministri 27.05.2024 määrus nr 14, on kehtestatud uuendatud nõuded põlevmaterjalidele ja ohtlikele ainetele, sh ohutuskujad. Määruse nr 14 kohaselt tuleb esitada põlevmaterjali ladustamise plaan enne põlevmaterjali ladustamist asukohajärgsele päästkeskusele – enam ei tule esitada neid plaane kooskõlastamiseks. Palume võtta arvesse määrustes sätestatud nõuded ning eemaldada viide siseministri määrusele nr 44, sh korrigeerida KSHs olevaid sõnastusi. KSHs on viidatud, et jälgitakse naftasaaduste hoidlaehitiste ohutusmeetmeid, kuid samas on planeeritud toota ning ka hoiustada ka muid kemikaale. Näiteks küttegaasile (LPG) tulenevad nõuded majandus- ja taristuministri 03.07.2015 määrusest nr 87 ning ohtlike ainete ladustamise tuleohutusnõuded siseministri 27.05.2024 määruses nr 14. KSHs ei ole otseselt välja toodud stsenaariume, kuid on toodud välja eelduslikud ohud ning ohualad. Üks oht on seotud oksüdeerivate ainetega ning teine oht tsisternveoki BLEVEga. Arvestatud on 500 m ohualaga. Kirjeldatud ei ole, kas ja kuidas ohtlike kemikaalide tootmine, sh hoiukohad teineteist mõjutavad, sh kas on võimalik sisemise doominoefekti tekkimine. Täpsustatud on küll asjaolu, et kavandatav tegevus ei jää ühegi suurõnnetuse ohuga ega ohtlikku ettevõtte ohualasse ning ühtegi ohustatud tegevust ega inimesi 500 m mõjualas ei ole. Samas jääb arusaamatuks, kas ja kuidas võimalikud suurimad stsenaariumid võivad mõjutada</p>	<p>Tingimustega on arvestatud ja need on lisatud planeeringu seletuskirja. KSH aruannet on täiendatud.</p>
--------------------------	---	---	--

		<p>tootmiskompleksiga seotud inimesi ning vara ja keskkonda.</p> <p>KemS § 32 lg 3 alusel, kui planeerimise ja projekteerimise faasis korraldatakse KSH või KMH, hinnatakse käitise seonduvaid riske ja ohte ning teavitatakse avalikkust selle menetluse käigus.</p> <p>Eeltoodust tulenevalt palub Päästeamet KSHd täiendada</p>	
<b>Transpordiamet</b>	23.08.2024 nr 7.2-1/24/6326-7	<p>Võttes aluseks ehitusseadustiku (EhS) ja planeerimiseaduse (PlanS) kooskõlastame planeeringu tingimused, et planeeringut korrigeeritakse järgmiselt.</p> <p>1. Planeeringu seletuskirjas (Lisa 1) p 3.10.1.2. „Reoveekanaliseerimine“ lk 22-23 on kirjas: Puhastatud heitvee merre juhtimiseks on kavandatud kasutada OÜ Järve Biopuhastus (JBP) olemasolevat täna mittekasutusel olevat heitvee Ø600 mm toru mis suundub Soome lahte. See toru kulgeb samas koridoris JBP töösoleva olemasoleva toruga ning on eeldatavalt vajalik renoveerida. BTT heitvee ärajuhtimiseks on Ø600 mm toru piisav, kuid kavas on renoveerimisel kasutada Ø1000 mm toru, et sinna saaks vajadusel ajutisel suunata JBT heitvee. /../ Sellest tingituna säilib võimalus kasutada eriplaneeringu I etapis väljatöötatud lahendust, kuidas loodusväärtustele avalduda võivad mõjusid saab vältida, mille korral olemasoleva trassikoridori lõpuosas paigutatakse heitveetorustik suundpuurimisega tehtud tunnelisse, mis läheb sihtkaitsevööndist mööda. Vastavalt eriplaneeringu I etapi tulemustele on torude paigaldamise kontseptsiooniline lahendus suundpuurimise meetodiga järgnev (detailse lahenduse etapis see ei täpsustunud): Suundpuurimist rakendatakse mõjude vältimiseks Ontika maastikuakaitseala mereäärses sihtkaitsevööndis asuvatele elupaikadele ja kaitsealustele liikidele. Arvestades tehnilisi võimalusi ja ohutust tehakse suundpuurimisega kaks 0,8 m tunnelit, mille omavaheline kaugus on 3 m (arvestades lähimatest seinapunktidest, st siseküljelt). /../</p> <p>Oma ettepanekute p 2 viitasime riigiteega nr 1 ristuvate trasside kavandamisel vajadusele planeeringu detailsemas lahenduses arvestada meie poolt EhS § 99 lg 3</p>	Tingimustega on arvestatud ja need on lisatud planeeringu seletuskirja.

		<p>kohaselt esitatavate sügavus-, kaitsmis- ning muude ehituslike nõuete erisustega, sealhulgas torustiku rajamisega koos riigitee ümberehitamisega või riigitee konstruktsioone kahjustamata (kinnisel meetodil). Planeeringu seletuskirjas (Lisa 1) ei ole käsitletud riigiteega ristuva olemasoleva JBP Ø600 mm toru asendamisel Ø1000 mm toru vastu vajadusega teostada selleks suundpuurimine ka riigitee nr 1 alt läbi minekul. Täiendada planeeringu seletuskirja, käsitledes riigiteega ristuvate trasside rajamist kinnisel meetodil ning lisades kohustuse koostada vajalike tööde läbiviimiseks projekt, mille koostamiseks tuleb meie käest taotleda vastavad tehnilised tingimused.</p> <p>Muuhulgas juhime tähelepanu, et meie hinnangul on planeeringu seletuskirjas vastuolu, sest selles käsitletakse võimalikku Ø600 mm olemasoleva heitvee toru väljavahetamist Ø1000 mm toru vastu, viidates samas eriplaneeringu I etapi tulemusele, mis väidetavalt käesoleva, detailse lahenduse käigus ei ole täpsustunud, aga milles algselt käsitletakse kahe 0,8 m tunneli rajamist. Tekib küsimus, kas olemasoleva Ø600 mm toru asendamiseks Ø1000 mm toruga rajatakse kaks 0,8 m tunnelit ning kas 0,8 m läbimõõduga tunnel (isegi, kui neid on 2 tk kõrvuti) on piisav Ø1000 mm toru paigaldamiseks suundpuurimise meetodil.</p> <p>2. Planeeringu seletuskirja p 3.7. „Juurdepääsuteede asukohad ja liiklus- ning parkimiskorraldus“ käsitletakse juurdepääsu planeeringualale ning planeeringu seletuskirjas lk 16-17 on kirjas: Planeeringualale on avalikult teelt transpordi juurdepääs tagatud põhja suunast mööda nr 4370023 Aa-Kohtla teed. See juurdepääs on kavandatud peamiseks ühenduseks veo- ja sõiduautodele. /.../ Lähtudes eriplaneeringu I etapi järeldustest ja koostamisel olevast üldplaneeringust, on peamiseks juurdepääsuteeks planeeringualale planeeritud Aa-Kohtla tee, mille kaudu on otseühendus nr 1 Tallinn-Narva maanteeaga. Kuna tootmiskompleksi käivitamisega kaasneb rasketranspordi osakaalu suurenemine, on Transpordiameti hinnangul ohutuse</p>	
--	--	---	--

		<p>tagamiseks vajalik Tallinn-Narva mnt ja Aa-Kohtla tee ristmiku ümberehitamine. Arvestades perspektiivset liiklussagedust ja lisanduvat raskeliikluse osakaalu, tuleb rajada kanaliseeritud ristmik. Asukoha eelvaliku etapis on koostöös Transpordiametiga peetud otstarbekaks kolmeharulise kanaliseeritud ristmiku planeerimist olemasolevast ristmikust veidi Tallinna suunal ning samas piirkonnas mnt 1 Tallinn-Narva ning riigitee 13123 Aa-Hooldekodu tee ristmik sulgeda, muutes riigitee 13123 kohalikuks teeks juurdepääsudega teeäärsetele kinnistutele ning kergliiklejate juurdepääsuks mnt nr 1 Tallinn-Narva ääres paiknevale Aa bussipeatusele. Planeeringu seletuskirjas on käsitletud vajadust ümber ehitada planeeringuga kavandatava tegevuse realiseerimiseks riigitee nr 1 ja kohaliku tee Aa-Kohtla tee ristmik, kuid ei ole välja toodud, et riigitee ristmiku ümberehitamiseks on vajalik EhS § 99 lg 3 alusel taotleda meie käest nõuded projekti koostamiseks, ning samuti ei ole määratletud, kelle kohustus on riigitee ristmiku ümberehitamine (PlanS § 131 lg 1 ja 2).</p> <p>Riigitee ristmiku ümberehitamise ajalise kavandamise osas nõustume põhimõtteliselt planeeringu seletuskirja p 3.16.2. „Planeeringu elluviimise tingimused“ toodud etappidega, kuid parema arusaadavuse mõttes on sobilik riigitee ristumiskoha ümberehitamine seal konkreetselt välja tuua.</p> <p>3. Planeeringu seletuskirja p 3.7. lk 17 viidatakse liikuvusuuringule, mille kohaselt: /.../ tuleks ristmike ümberehitamise vajadust hinnates arvestada olemasolevate kõrvalmaanteede liiklussagedusi. Kui mnt nr 13123 Aa-Hooldekodu ristmik suletakse, siis selle tee liiklus jaguneb tõenäoliselt järgmiselt: mnt nr 13121 Voorepera-Saka 50%, mnt nr 13194 Aa-Aa rand 30% ning mnt nr 13133 Saka-Ontika-Toila 20%. Arvestades liiklussagedusi ning raskeliikluse väga madalat osakaalu, siis ristmike ümberehitamisel tuleks eelkõige kaaluda vasakpöörderaja ehitamisi peateele. Kiirendus- ja aeglustusradade rajamine parempöörjatele ei ole otseselt vajalik.</p>	
--	--	--	--

		<p>Riigitee nr 13123 Aa-Hooldekodu tee aasta keskmine ööpäevane liiklussagedus 2023. aastal oli 78 sõidukit, mis kolme erineva riigitee nr 1 ristmiku peale ümber jagunemisel ilmselt ei too kaasa vajadust nendest ühegi ümberehitamiseks. Sellest tulenevalt ei ole meie hinnangul vajalik eeltoodud lõigu lisamine planeeringu seletuskirja. Juhul kui kohalik omavalitsus, huvitatud isik ja/või planeeringu koostaja peavad seda siiski vajalikuks, tuleb planeeringu seletuskirjas määratleda konkreetsed tingimused (nt kui palju peab konkreetse riigitee nr 1 ristmiku pöördeliiklussagedus suurenema), millal on vajalik nende riigiteede ristmike ümberehitus ning samuti tuleb määratleda, kelle kohustus see on (PlanS § 131 lg 1 ja 2).</p> <p>4. Planeeringu seletuskirja p 3.7. lk 19-20 on käsitletud bussipeatuste rajamist: Vastavalt liikuvusuuringule hakkaksid tehase käivitumisel ja olemasoleva kohaliku tee nr 13123 Aa-Hooldekodu tee sulgemisel läbivale liiklusele Aa mõisat teenindavad bussiliinid liikuma kohaliku tee nr 13121 Voorepera-Saka tee kaudu. Nendel bussidel jääks läbimata praegune Aa peatus ning tuleks välja ehitada uus bussipeatus mõlemale poole teed Voorepera-Saka tee alguses. /.../ Lisaks on vajadusel võimalik rajada täiendav bussipeatus näiteks Voorepera-Saka tee äärde mnt nr 13191 Soodumäe-Moldova-Aa tee ristmiku piirkonda, et tagada juurdepääs ühistranspordile ka Moldova küla elanikele.</p> <p>Vastavalt ühistranspordiseaduse § 13 lg 4 korraldab kohalik omavalitsus ühistransporditaristu objektide planeerimist, rajamist ja korrashoidu. Planeeringu seletuskirjast ei selgu, kelle (kohalik omavalitsus või planeeringu realiseerimisest huvitatud isik) kohustus on planeeringu realiseerimisega kaasnevate uute bussipeatuste rajamine (PlanS § 131 lg 1 ja 2). Meil ei ole kommentaare KSH aruandele.</p> <p>Planeeringu elluviimisel arvestada järgnevaga.</p> <p>1. Kõik riigitee kaitsevööndis kavandatud ehitusloa kohustusega tööde projektid tuleb esitada meile nõusoleku saamiseks. Riigitee ristmiku ümberehitamiseks</p>	
--	--	--	--

		<p>tuleb Ehs § 99 lg 3 alusel taotleda meie käest nõuded projekti koostamiseks.</p> <p>2. Kui kohalik omavalitsus annab planeeringualal projekteerimistingimusi Ehs § 27 alusel või kavandatakse muudatusi riigitee kaitsevööndis, siis palume meid kaasata menetlusse.</p> <p>3. Osaleme riigitee ümberehituse projekteerimises ja ehituses huvitatud isiku või kohaliku omavalitsusega (vastavalt PlanS § 131 lg 1 kohasele halduslepingule) sõlmitud kokkuleppe alusel. Kokkuleppe järgi kohustub huvitatud isik või kohalik omavalitsus korraldama ja finantseerima planeeringuala juurdepääsutee, riigitee ristmiku ümberehitamise ning sellega seotud tehnovõrkude ja –rajatiste projekteerimise ja ehitusega seotud kulud. Leping sõlmitakse hiljemalt enne ehitusloakohustuslike ehitistele ehitusloa väljastamist. Kooskõlastus kehtib kaks aastat kirja välja andmise kuupäevast. Kui planeering ei ole selleks ajaks kehtestatud, siis palume esitada planeering meile täiendavaks kooskõlastamiseks.</p>	
<b>Keskkonnaamet</b>	30.08.2024 nr 6-5/24/15706-2	<p>Keskkonnaamet kooskõlastab PlanS § 116 lg 1, Vabariigi Valitsuse 17.12.2015 määruse nr 133 „Planeeringute koostamisel koostöö tegemise kord ja planeeringute kooskõlastamise alused“ § 3 p 2 ja keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 23 lg 1 ning § 42 lg 3 alusel Viru Keemia Grupp AS biotoodete tootmiskompleksi omavalitsuse eriplaneeringu detailse lahenduse ja KSH aruande eelnõu tingimused, et arvestatakse alljärgneva:</p> <p>1. Heitvee torustikud on kavandatud rajada maa-alustena ning kasutades valdavalt lahtise kaeviku meetodit. Keskkonnaamet saab nõustuda heitvee torustiku rajamisega Ontika maastikukaitseala piiranguvööndisse vaid juhul, kui sellega ei kaasne kaitseala kaitse-eesmärkide ja seisundi kahjustumist. Keskkonnaamet kaitseala valitsejana ei saa anda nõusolekut torutrassi lahtise kaeve meetodil paigaldamiseks, kuna selline tegevus võib kahjustada Ontika maastikukaitseala Ontika piiranguvööndi kaitse-eesmärgi (Saka-Ontika-Toila</p>	Tähelepanekud on käsitlust leidnud nii planeeringu seletuskirjas kui KSH aruandes.



		<p>klindiplateo, elustiku mitmekesisuse ja maastikuilme säilitamine ja kaitsealuste liikide kaitse, Vabariigi Valitsuse 17.04.2017 määrus nr 74 „Ontika maastikukaitseala kaitse-eeskirja“ § 13) saavutamist või kaitseala seisundit.</p> <p>KSH aruandes tuleb hinnata, kas suundpuurimise meetodi kasutamine kahjustab Ontika maastikukaitseala kaitse-eesmärke või kaitseala seisundit.</p> <p>Lisaks märgime, et seletuskirja ptk-i 3.10.1.2. kohaselt on puhastatud heitvee merre juhtimiseks kavandatud kasutada OÜ Järve Biopuhastus olemasolevat täna mitte kasutusel olevat heitvee Ø600 mm toru, mis kulgeb samas koridoris JBP töös oleva olemasoleva toruga ning suundub Soome lahte. Renoveerimisel on vajalik kasutada Ø1000 mm toru, et sinna saaks vajadusel ajutiselt suunata JPB heitvee. Keskkonnaameti hinnangul on tegemist olemasoleva toru asemele oluliselt suurema toru paigutamisega ehk olulise ümberehitamisega /rekonstrueerimisega, mille mõjusid on vajalik täiendavalt analüüsida.</p> <p>Keskkonnaamet palub täpsustada kuidas mahub 1000 mm diameetriga toru suundpuurimisega tehtavasse tunnelisse 0,8 m. Kui väljatoodud tingimuste järgimisel saab suundpuurimist vajadusel kasutada ka teistes asukohtades, siis palub Keskkonnaamet täpsustada miks on valitud avatud kaeviku meetod (seletuskirja ptk 3.10.1).</p> <p>2. KSH aruandes (lk 44) on toodud järgmist: „Lisaks, keelatud on avalik-õiguslikus omandis ning vastava notariaalse lepinguga kaitstava eraomandis oleva VEP-i raiumine, sh raadamine.“ Täpsustame, et raie on keelatud ka riigimetsas asuvas VEP-is, välja arvatud erandkorras tehtav raie ja kujundusraie Keskkonnaameti nõusolekul (keskkonnaministri 04.01.2007 määrus nr 2 „Vääriselupaiga klassifikaator, valiku juhend, kaitse korraldamine ning vääriselupaiga kaitseks lepingu sõlmimine ja kasutusõiguse tasu arvutamise täpsustatud alused“ § 26<sup>1</sup> lg 2).</p> <p>3. Märgime, et uue väljalaskme segunemiskiirkonna määramisel tuleb arvestada OÜ Järve Biopuhastus heitvee</p>	
--	--	---	--

		<p>väljalaskme koodiga IVO01 määratud segunemiskiirkonnaga (kas toimub segunemiskiirkondade kattumine?). Kuna ühe kollektori avarii korral tagatakse heitvee äravool suublasse suurel osal aastast (KSH aruande ptk 3.3.2.1. „Heitvee puhastamise alternatiivsed võimalused“), siis tuleb kavandatava väljalaskme segunemiskiirkonna määramisel (sh avarii olukord) arvestada sellega, et olemasolevale heitvee väljalaskmele koodiga IVO01 on määratud kuni 31.12.2024 segunemiskiirkond baariumi, oktüülfenooli ja tsingi osas.</p> <p>4. Vastavalt KSH aruande ptk-s 1.1.3 ja seletuskirja ptk-s 3.10.1.3 toodule on sademevesi plaanis kokku koguda kõvapinnaga platsidelt ja teedelt ning hoonestuse katuselt ja puhastada ning osa sademeveest immutada kasutades looduslähedasi lahendusi. Arvestades käitise tegevusvaldkonda ja paiknemist nõrgalt kaitstud põhjaveega alal, saab osa krundil tekkivast sademeveest immutada krundisisesele haljasaladel vaid juhul, kui tagatakse sademevee vastavus kehtivatele nõuetele. Looduslähedasi lahendusi on kavandatava tööstuse tüüpi arvestades võimalik kasutada vaid ohtlikest ehitistest ja rajatistest kaugemal, välistades vahemaa ja piirdega reostunud sademevee leviku. Vajadusel peab olema võimalik pinnasesse immutatavat sademevett täiendavalt puhastada ning selle kvaliteeti kontrollida.</p> <p>Keskonnaamet palub seletuskirja ptk-s 3.11 täiendavalt selgitada kuidas plaanitakse vältida tulekustutusvee valgumist sademevee looduslähedastesse immutuskohtadesse.</p> <p>Arvestades käitise paiknemist, tuleb tagada saastunud tulekustutusvee kokku kogumise ja puhastamise või äraandmise võimalus. Seletuskirja ptk-s 3.13.5.3 tuleb platsidel arvestada õlipüüdurite rajamise vajadusega. Keskonnaamet palub täpsustada, millist sademevee käitlust planeeritakse (sademevee puhastamine reoveepuhastis, sademevee puhastamine õlipüüdurites) ja kuhu juhatakse puhastatud sademevesi?</p>	
--	--	---	--

		<p>5. Juhime tähelepanu, et vastavalt KSH aruandele ületab kavandatava käitise raskmetallide heide heitvee väljalaskmele valdkondliku ministri 08.11.2019 määrusega nr 61 kehtestatud keskkonnakvaliteedi piirväärtust tsingi (Zn) ja vase (Cu) osas (heid arvutatult Zn: 321,8 µg/l, piirväärtus 50 µg/l; heide arvutatult Cu 18,3 µg/l, piirväärtus 15 µg/l). Määruse nr 61 § 11 lg 1 kohaselt peab suublasse juhitava heitvee ohtlike ainete sisaldus vastama määruse lisas 1 sätestatud piirväärtustele. Määrus nr 61 § 11 lg 6 ja 9 võimaldab määruhes nr 61 sätestatud ohtlike ainete piirväärtusi ületada, mh juhul kui loa taotleja tõendab segunemiskiirkonna määramise taotluses, et piirväärtuste kohene täitmine ei ole sotsiaalmajanduslikel põhjustel võimalik, tagab ja tõendab regulaarse seirega, et heitvee veekogusse juhtimine ei põhjusta veeseaduse § 76 lõike 1 alusel kehtestatud ohtliku aine pinnavee keskkonna kvaliteedi piirväärtuse ületamist väljaspool segunemiskiirkonda, mis valdkondliku ministri 24.07.2019 määruse nr 28 § 5 kohaselt on tsingil pinnavees aastas 10,9 µg/l, esitab nõuete täitmiseks tegevuskava projekti ning käitises rakendatakse tööstusheite seaduse mõistes parimat võimalikku tehnikat ja/või tehnikate kombinatsiooni. THS-i § 8 kohaselt on parim võimalik tehnika tehnilise arendustegevuse ning selles rakendatavate töömeetodite kõige tõhusam ja kõige paremini välja arendatud tase. Parim võimalik tehnika (edaspidi PVT) on praktiliselt sobiv heite piirväärtuste ja muude loa nõuete määramiseks, et vältida, või kui see pole teostatav, siis vähendada heidet ja selle mõju keskkonnale tervikuna. Käitises planeeritava tehnoloogia täpsemat vastavust parima võimaliku tehnika nõuetele mh, lisauuringute ja -meetmete rakendamise vajadust hindab Keskkonnaamet keskkonnakaitseloa menetlemise käigus (THS § 41 lg 3 ja 4, § 42 lg 1 ning § 44 lg 1 ja 2). Kuna Keskkonnaametile teadaolevalt on Kliimaministeerium valmistamas ette määruse 61 muudatust seoses ohtlike ainete (sh Zn) piirväärtuste ning tegevuskava nõudega, siis täpsustuvad edaspidi ohtlike</p>	
--	--	--	--

		<p>ainete suublasse juhtimise nõuded ja tingimused pärast vastava määruse muudatuse jõustumist.</p> <p>6. Vastuvõtvasse veekogusse sattuvate saasteainekoguste vähendamiseks on PVT kasutada täielikult kloorivaba või moodsat elementaarse kloorivaba pleegitamist (PVT 19). Kavandatavas käitises ei kasutata täielikult kloorivaba tehnoloogiat. Arvestades, et pleegituskemikaal klooroksiidi (ClO<sub>2</sub>) jääb reovee koosseisu (KSH aruande ptk 1.4.2.2), siis palume täpsustada kuidas toimub kloori vähendamine reoveepuhastusprotsessis ja milliseid täiendavaid meetmeid on kasutusele võetud Läänemere reostuse vähendamiseks klooriühenditega.</p> <p>7. Kui merevee kasutamine jääb uue käitise veevajaduse rahuldamiseks arvestatavaks lahenduseks (seletuskirja ptk 3.10.1.1), siis palub Keskkonnaamet täpsemalt kirjeldada ka mereveetrassi rajamisega seonduvat (planeeritav lahendus, planeeritav vee hulk, trassi suurus ja täpne asukoht, võimalikku mõju looduskaitsealadele ja merekeskkonnale).</p> <p>Arvestades teema vähest käsitletust palub Keskkonnaamet selgitada ja uuringuga tõendada KSH aruande ptk-s 3.3.1.1. toodud väidet, mille kohaselt puudub magestamisel tekkinud kontsentradi juhtimisel tagasi Narva lahte mõju Narva-Kunda lahe rannikuveekogumi keemilisele seisundile tulenevalt asjaolust, et magestamise protsessi käigus mingeid täiendavaid aineid merevette ei lisata. Märgime, et merevee kasutamise võimalikud lahendused ja mõjud ei ole piisavalt hinnatud. Keskkonnaamet palub täpsustada tootmises tekkivad taaskasutatavad jäätmed (90 000 t/a), mida ringlusse võetakse ja jäätmeid, mida taaskasutatakse väljaspool käitist (60 000 t/a; seletuskirja ptk 3.13.4.1).</p> <p>9. Seletuskirja ptk-s 3.13.5.2 on toodud, et ptk 3.10.2 kirjeldatud heitvee ärajuhtimine süvamerelasu kaudu ei mõjuta oluliselt merekeskkonda, sh mereelustikku. Märgime, et seletuskirja ptk-s 3.13.5.2 viidatud peatükk 3.10.2 ei kirjelda mitte heitvee ärajuhtimise mõju puudumist vaid elektrivarustust.</p>	
--	--	--	--

		<p>10. KSH aruande lühendite seletuses on märgitud ettevõtte nimi valesti. Mitte Järve Biopuhasti OÜ, vaid Järve Biopuhastus OÜ. Ettevõtte nimi on märgitud ka valesti KSH aruande ptk-s 1.1.3 (lk 12).</p> <p>11. KSH aruande ptk-s 3.2.3.2 (lk 45-46) on märgitud, et Ontika maastikukaitsealal kasvavad kaitsealused taimeliigid rand-seahernes ja suur käopõll pole kaitseala kaitse-eesmärgiks. Keskkonnaamet ei nõustu selle seisukohaga. Asjaolu, et rand-seahernes ega suur käopõll ei ole prioriteetsetena eraldi Ontika maastikukaitseala kaitse eesmärgina mainitud, ei tähenda, et neid kaitsealal kaitsma ei peaks. Kaitse-eeskirja § 1 lg 1 p 1 alusel on kaitseala kaitse eesmärgiks kaitsta muuhulgas kõiki kaitsealuseid liike.</p>	
<b>Kliimaministeerium</b>	09.09.2024 nr 7-15/24/3583-4	<p>Kliimaministeerium kooskõlastab nimetatud eriplaneeringu detailse lahenduse, kui arvestatakse järgmistest märkustega.</p> <p>1. KSH aruande ja eriplaneeringu detailse lahenduse seletuskirja tekstis on kohati kasutatud väljendit „puhastatud heitvesi“ või „heitveepuhastus“. Kuivõrd heitvee puhul on sisuliselt juba tegemist puhastatud reoveega, mis juhitakse suublasse, siis vajab tekst üle vaatamist ja korrastamist selles osas, millal on tegemist reoveega ja millal heitveega.</p> <p>2. KSH aruande peatükis 4 „Keskkonnameetmed“ (lk 99) on kirjas: „Arvestades, et suhteliselt madala kontsentratsioonina heitvees sisalduvate raskmetallide, sh tsingi eemaldamise jaoks puuduvad tehnoloogilised lahendused ja VKG Fiber BTT projekteeritakse PVT nõuete järgi, nähakse vajadusel ette keskkonnakompleksloa taotlemisel tsingi ja vase segunemiskiirkond vastavalt keskkonnaministri 08.11.2019 määruse nr 61 § 11 ja 12 sätetele, seejuures ei ole põhjendatud § 13 nimetatud tegevusekava esitamine“ (sama ka KSH aruande lk 60 ning eriplaneeringu detailse lahenduse seletuskirja lk 32). Siinkohal märgime, et Kliimaministeerium on muutmas määrust nr 61. Muuhulgas planeerime sätestada, et kui tegevus vastab PVT-le, siis meetmete rakendamise tegevuskava ei ole vajalik esitada.</p>	Märkused on käsitlust leidnud nii planeeringu seletuskirjas kui KSH aruandes.

		<p>3. KSH aruande ptk 3.3.2.4 (lk 62) toodud joonisele 3.4 lisada selguse huvides legend. Ilma legendita ei ole see joonis päris selge (eriti arvestades, et kuja arvestatakse kanalisatsiooniehitise hoone välisseinast või rajatise või seadme välispiirjoonest ning et kuja tuleb määrata eraldi igale reovee puhastamise ja reoveesette töötlemise protsessi tehnoloogilisele osale). Kui puhasti koormus on üle 100 000 ie, siis sõltuvalt reovee puhastamiseks kasutatavast tehnoloogiast ja reoveesette töötlemise viisist jääb kuja ulatus üldjuhul (kui kohalik omavalitsus ei otsusta erandkorras seda suurendada) vahemikku 150 kuni 300 m.</p> <p>4. KSH aruandes on alternatiivse veevõtuna käsitletud veevõttu Ojamaa kaevandusest, Uus-Kiviõli II kaevandusest ja Aidu karjäärast (ptk 3.3.1.1, lk 52-55). Ühe alternatiivina on mainitud ka merevee magestamist (lk 53). Lisaks loetletud alternatiivsetele veeressurssidele käsitleda KSH aruandes ka taaskasutusvee tootmist puhastatud Kohtla-Järve asulareoveest. Asulareovee puhastis puhastatud reovesi võib vajada küll täiendavat puhastust, et see sobiks BTT tehnoloogiliseks veeks, kuid merevee magestamisest on see siiski eeldatavalt soodsam. Võimalik täiendav puhastamine võib toimuda näiteks asulareovee puhasti territooriumil vee-ettevõtte majandustegevusena. Aruandes esitada parameetrite väärtused, millele puhastatud asulareoveest toodetud taaskasutusvesi peaks vastama, et seda oleks võimalik kasutada BTT tehnilise veena. Seejuures tuleks taaskasutusvee kasutamise puhul muuhulgas positiivse avalduva keskkonnamõjuna hinnata ka reostuskoormuse vähenemist asulareovee puhasti suublas (suublasse suunatava heitvee kogus väheneb BTT-s kasutatava taaskasutusvee koguste võrra).</p> <p>5. KSH aruande ptk 3.3.2.3 „Ohtlike ainete suublasse juhtimine BTT heitveega“ (lk 59) on kirjas: „HELCOMi avaldatud dokumentidest selgub, et Läänemerega seotud asulate reoveepuhastite väljundi raskmetallide keskmine kontsentratsioon oli baariumil ~10 000 µg/l, tsingil ja niklil ~1500 µg/l, vasel ~200 µg/l, st ligikaudu 4-100 korda üle</p>	
--	--	---	--

		<p>Eestis kehtestatud heite piirväärtuste.“. Selle lausega on tehtud ekslikud järeldused aruande koostamisel kasutatud HELCOM dokumendist „Policy brief on heavy metals. Baltic Marine Environment Protection Commission“, sest nimetatud dokumendi graafikutelt on segamini aetud heitvees ohtlike ainete leidumise sagedused ja sisaldused. Viidatud HELCOM dokumendist järeldub, et tegelikult ohtlike ainete sisaldused heitvees ei ole nii kõrged kui KSH aruandes järeldatakse. Korrigeerida aruannet vastavalt.</p> <p>6. Palume vaadata üle ja korrigeerida KSH aruande kokkuvõtte peatükis (lk 104) toorvee trassi käsitlevas lõigus Aidu karjääri veetaseme reguleerimise kõrgusvahemikud (aruandes on vahemikuks märgitud 42-42 m abs, mis tähendaks veetaseme samal tasemel hoidmist ja ei näe ette kõrguste muutust). Täiendavalt soovitame lk 104-105 toorvee trassi käsitlev lõik selgemini kirjutada, tuues esimesena veevõtu eelistatud lahendus (Aidu karjäär) ja viited I etapis pakutud valikud jätta täpsustuseks lõpupoole.</p> <p>7. KSH aruande peatükis 3.3.4.1 „Metoodika“ on märgitud: „Käesolevas hinnangus eeldatakse, et tehase rajamine Eesti raiemahtusid ei muuda, kuna tehas kasutab turul saadaolevat puitmaterjali, mille kättesaadavus sõltub paljudest teguritest (sh riigi metsapoliitikast ja puiduturu olukorrast), mis on väljaspool ettevõtte mõju või kontrolli.“ Lisada aruandesse, kui suurt puidu hulka ja sellele vajadusele vastavat raiemahtu tehas eeldab.</p> <p>8. Tuua aruandes selgelt välja ja eristada tehase otsesest KHG heidet/sidumist (tootmisprotsesside heide tööstuse kategoorias, toodetesse sidumine LULUCFi kategoorias, toorme raie LULUCF kategoorias ja tehase rajamisega seotud raadamise mõju) ning kaudset heidet (sisseostetava puidu transport). Toorme raiemahu arvestuse juures võib lisada klausli, et tehas ei eelda raiemahu kasvu ja asendab kütte- ja paberipuidu eksporti – siin võib selle erisuse sisse tuua, palju koos sidumisega positiivne bilanss LULUCFis võiks olla, võrreldes alternatiivsete puidu kasutusviisidega.</p>	
--	--	---	--

## TEHNOVÕRKUDE VALDAJAD

<b>Elering AS</b>	12.08.2024 nr 12-9/2024/493	<p>Liinid</p> <p>1. Eriplaneeringu alal kulgevad alljärgnevad Elering ASile kuuluvad 110-330 kV õhuliinid:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· 330 kV L300H Püssi haru</li><li>· 110 kV L190/L191 Püssi-LVT/Püssi-MVT</li><li>· 110 kV L125/L123 Püssi-MVT/Püssi-LVT</li></ul> <p>Nimetatud õhuliinide kaitsevööndites tegutsemine on reguleeritud Ehitusseadustiku §-de 70 ja 77 majandus- ja taristuministri määrusega.</p> <p>Gaas</p> <p>Elering AS-ile kuulub D-kategooria paralleelülekanedegaasitorustik Jõhvi-Tallinn, mille nominaalne läbimõõt on DN500 mm ja tööõhk 38 bar (siin ja edaspidi nimetatud kui Gaasitorustikud). Lüganuse vallas eriplaneeringu alal paikneb Eleringi Gaasitorustik. DN500 gaasitorustiku kaitsevööndi ulatus on 10 m gaasitorustiku teljest mõlemale poole (MTM määrus nr 73, vastu võetud 25.06.2015, § 13). Gaasitorustiku ohutuskuja on 25 m Gaasitorustiku teljest mõlemale poole. Ohutuskuja on Gaasitorustiku ja ehitise, kus võivad viibida inimesed, vahemaa ohutuse tagamiseks ning on määratud vastavalt standardile EVS 884. Menetluse palume arvestada alljärgnevate asjaoludega: 1) Inimeste, vara, loomade ja keskkonna ohutuse tagamiseks, lähtuda Gaasitorustiku paiknemisel planeeringu alal standardi EVS 884 põhinõuetest. 2) Hooneid milles võivad viibida inimesed Gaasitorustiku ohutuskujasse mitte kavandada. 3) Tänavavalgustuse ja liiklusmärkide paigaldamine Gaasitorustiku kaitsevööndisse ei ole lubatud. 4) Gaasitorustiku kaitsevööndis ei ole lubatud kasvatada puid ja põõsaid. 5) Eleringi hoolduspersonalil peab olema igal ajal juurdepääs Gaasitorustiku kaitsevööndile ja seda ei tohi piirata aiaga. 6) Biotoodete tootmiskompleksi võimalik mõju Gaasitorustiku terviklikkusele ja ohtude võimalikud leevendusmeetmed tuleb kaardistada asjakohase riskianalüüsi raames. 7) Teiste kommunikatsioonide ja Gaasitorustiku ristumiste väljaehitamiseks tuleb esitada Eleringile tehniliste</p>	Tingimustega on arvestatud ja need on lisatud planeeringu seletuskirja.
-------------------	--------------------------------	--	---



		tingimuste taotlus. Mh juhime tähelepanu, et raudtee ja Gaasitorustiku ristumise kavandamisel lähtuda standardi EVS 884 põhinõuetest. 8) Kõik ehitusdokumendid, mis hõlmavad Gaasitorustiku ohutuskuja ala, esitada Eleringile kooskõlastamiseks (Gaasitorustiku puudutavas osas). 9) Kõik Eleringile suunatud päringud palume saata e-kirjaga vho.kooskolastused@elering.ee.	
<b>ARVAMUSE AVALDAJAD</b>			
<b>Kohtla-Järve Linnavalitsus</b>	E-kiri 01.08.2024 aadressile anu.horn@lyganuse.ee	<p>/.../esitada järgmine tähelepanek planeeringu lahenduse osas:</p> <p>Tutvudes seletuskirja (SK) lg 3.7. "juurdepääsuteede asukohad ja liiklus- ning parkimiskorraldus" jäid arusaamatuteks Kohtla-Järve Järve linnaosas toodud kirjeldused autotranspordi linnatänavatel/teedel liikumisest, kuna SK tekstis mainitakse mitmeid linnateid/tänavaid, mis meie hinnangul annavad nõ "vaba liiklusekorralduse" rasketranspordile ja veokitele. Näiteks SK leheküljel 17 on toodud "Olemasoleva Kivi tee rekonstrueerimine ja pikendamine planeeritava tehase juurdepääsuni nii raske- kui ka sõiduautoliiklusele loob ühenduse Kohtla-Järve linna Tehase ja Kalevi tänavatega. See juurdepääs võimaldab muuhulgas kohalikule liiklusele juurdepääsu tehasele ilma riigi põhimaanteed nr 1 Tallinn-Narva kasutamata.</p> <p>Kohtla-Järve linnavalitsuse seisukoht on, et tooraine ja toodangu vedu autotranspordiga ei toimuks Kohtla-Järve linna Järveküla tee kaudu, küll aga võivad seda teed kasutada sõiduautod ning ühistransport."</p> <p>- Siit ei selgu, kuidas piirata või suunata liiklus tooraine ja toodangu veoks Järveküla teed kasutamata ning miks on kaasatud ka Tehase tn või on see ekslikult mainitud Uus-Tehase tn asemel?</p> <p>SK lk-l 19 on kirjas "Planeeritud juurdepääsude põhimõtteline lahendus on graafiliselt nähtav joonistel nr 4 ja 5. Joonistel näidatud lahendust on lubatud projekteerimise käigus täpsustada. Nii Kivi teelt kui ka lõuna suunalt tuleb tagada tehasele turvaline juurdepääs kergliiklejatele, kuna eeldatavasti liigub põhiline tööjõud Kohtla-Järve suunalt."</p>	Esitatud tähelepanekute osas on asjakohases ulatuses planeeringu seletuskirja täiendatud.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kahjuks on joonistel nr 4 ja 5 toodud ainult sissepääsud BBT krundile ning need joonised ei anna ülevaadet liiklemise kohta Kohtla-Järve linna tänavatelt kuna KJ territoriumi ei kaasatud.</li> <li>- Samuti toodud lõigust ei selgu, kuidas tagatakse "Nii Kivi teelt kui ka lõuna suunalt tuleb tagada tehasele turvaline juurdepääs kergliiklejatele"?, sest Kohtla-Järve linnas antud piirkonna tänavatel puudub kergliiklusteede võrgustik.</li> <li>- Siin sooviksime, et SK oleks täiendatud Kohtla-Järve Järve linnaosa BBT juurdepääsude liikluseskeemiga näiteks nii, nagu lisatud joonisel 3.6.1.</li> </ul> <p>Need on esmased märkused ning oma ettepanekud edastame järgmise kirjaga.</p>	
<b>Riigimetsa Majandamise Keskus</b>	21.08.2024 nr 3-1.1/2023/4346	<p>Olles tutvunud Viru Keemia Grupp AS biotoodete tootmiskompleksi eriplaneeringu detailse lahenduse ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõudega, avaldame järgmist:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Seletuskirja lk 36 on lause „Stabiilne paberipuidu kohapealne nõudlus võimaldab metsamajandamise töid ühtlasemalt planeerida ja motiveerib ka harvendusraiate osakaalu tõstmist lageraiete arvelt tänu tekkepõhise sortimendi nõudluse parenemisele.“ Juhime tähelepanu, et harvendusraieid kui hooldusraieid tehakse keskealises metsas ja lageraietena kui uuendusraieid küpses metsas. Kuna mõlema raieliigi mahu määrab lisaks puiduturu olukorrale ja metsaomanike valmisolekule metsi majandada eeskätt vastavas vanuseklassis olevate metsade olem, siis ei ole lageraiete asendamine harvendusraietega praktiliselt võimalik.</li> <li>- Kuna planeeringualale jääb osaliselt ka vääriselupaik nr 211910, siis palume detailplaneering kooskõlastada ka Keskkonnaametiga.</li> <li>- Planeeringuala kruntide moodustamine teostada koostöös RMK Kinnisvaraosakonnaga.</li> <li>- Planeeringualale kasutusõiguse andmine toimub vastavalt Riigivaraseaduses ja Metsaseaduses sätestatule.</li> <li>- Planeeringualaga piirnevate maaparandussüsteemide toimimise tagamiseks planeeringu elluviimise järgselt</li> </ul>	Ettepanekutega on arvestatud ja need on lisatud planeeringu seletuskirja.

		<p>koostada planeeringu elluviijal antud detailplaneeringu raames maaparandussüsteemide ümberehitusprojekt ja see kooskõlastada RMKga.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Planeeringuala juurdepääsuteede rekonstrueerimisprojektid kooskõlastada RMKga.</li> <li>- Planeeringu elluviimiseks vajalike infrastruktuuride projektid kooskõlastada RMK halduses oleva riigimaa osas RMKga.</li> <li>- Planeeringuala raadamiseks riigimaal taotleb metsateatise RMK Kirde regioon. Selleks esitada taotlus koos raadamisala DWG formaadis kihiga aadressile kirde.regioon@rmk.ee. Raie ja raiutud puidu käitlemise tingimused leppida RMK Kirde regiooniga kokku täiendavalt. Raadamisala piiride sissemärkimine looduses on arendaja ülesanne. Vastavalt riigilõivuseaduse ja keskkonnatasude seaduse muudatustele rakenduvad alates 1. juulist 2024 metsateatise riigilõiv ja keskkonnatasuna raadamistasu, milliste tasumise kohustus RMKle tekib käesoleva projekti elluviijal.</li> </ul>	
	<p>18.09.2024 nr 3-1.1/2024/4346</p>	<p>Olles tutvunud Viru Keemia Grupp AS biotoodete tootmiskompleksi eriplaneeringu detailse lahenduse ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõudega, avaldame täiendavalt järgmist:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vallavalitsuse kirjas on lause „Stabiilne paberipuidu kohapealne nõudlus võimaldab metsamajandamise töid ühtlasemalt planeerida ja motiveerib ka harvendusraiete osakaalu tõstmist lageraiete arvelt tänu tekkepõhise sortimendi nõudluse parenemisele.“ Juhime tähelepanu, et harvendusraieid kui hooldusraieid tehakse keskealises metsas ja lageraiet kui uuendusraieid küpses metsas. Kuna mõlema raieliigi mahu määrab lisaks puiduturu olukorrale ja metsaomanike valmisolekule metsi majandada eeskätt vastavas vanuseklassis olevate metsade olem, siis ei ole lageraiete asendamine harvendusraietega praktikas võimalik.</li> <li>- Seletuskirja lk 19 on käsitletud RMK Penijõe-Aegviidu-Kauksi matkatee ümberprojekteerimisega seotud muudatusi. Palume antud lõiku täiendada, et raja ümberplaneerimine teostada arendajal koostöös RMK</li> </ul>	<p>Ettepanekud on teadmiseks võetud ja need on valdavalt lisatud planeeringu seletuskirja.</p>

külastuskorraldusosakonnaga ja selleks vajalikud projekteerimis- ja ehituskulud kannab arendaja.

- Seletuskirja punktis 3.9 on kirjeldatud maaparandussüsteemide ümberehitusega seotud protsesse. Palume antud peatükki täiendada täpsustustega, et maaparandussüsteemide ehitusprojektid koostada koostöös maaomanike või nende esindajatega ning nendega kooskõlastada.

Planeeringu elluviimise järgselt kuivendussüsteemide toimimise tagamiseks vajalikud projekteerimis- ja ehituskulud kannab arendaja. Sama täiendus palun viia sisse ka lk 37 maaparandussüsteeme puututavasse ossa.

- Seletuskirja punktis 3.10.2 on viidatud, et elektripaigaldiste maakasutusõigus tuleb tagada servituudialana. Palun täiendada sama täpsustusega ka teisi tehnovõrke (sh teid) käsitlevaid peatükke.

Seletuskirja lk 36 on lause „Stabiilne paberipuidu kohapealne nõudlus võimaldab metsamajandamise töid ühtlasemalt planeerida ja motiveerib ka harvendusraiate osakaalu tõstmist lageraiete arvelt tänu tekkepõhise sortimendi nõudluse parenemisele.“ Juhime tähelepanu, et harvendusraieid kui hooldusraieid tehakse keskealises metsas ja lageraietena kui uuendusraieid küpses metsas. Kuna mõlema raieliigi mahu määrab lisaks puiduturu olukorrale ja metsaomanike valmisolekule metsi majandada eeskätt vastavas vanuseklassis olevate metsade olem, siis ei ole lageraiete asendamine harvendusraietega praktikas võimalik.

- Seletuskirja lk 38 palun täiendada punktis 1 lauset „Planeeritud krundi alusel katastriüksuse moodustamine“ sõnastusega „koostöös maaomaniku või tema esindajaga“.
- Seletuskirja lk 38 palun täiendada punkti 2 sõnastusega „koostöös maaomaniku või tema esindajaga“.
- Seletuskirja lk 38 palun täiendada punkti 6 sõnastusega „koostöös maaomaniku või tema esindajaga“.
- Seletuskirja lk 38 palun täiendada punktiga „Krundi ehitusõiguse realiseerimine krundi omaniku poolt.“

Keskkonnamõtjude strateegilise hindamise aruande osas avaldame järgmist:

		<p>- Lk 20 olev lause „Palgiplatsi arvestuses on eeldatud tarneahela vaheladustamisega metsateede äärde, terminalidesse ja sadamatesse.“ Palume seletuskirjas täpsustada, kas metsateede äärde vaheladustamisega on mõeldud tavapäraseid metsamaterjali vaheladusid raielankide lähistel või täiendavaid vaheladusid tehasekompleksi ümbruses olevate metsateede ääres. Kui mõeldud on viimasena esitatud varianti, siis sellise lahendusega RMK ei nõustu. Toorme ladustamine tuleb lahendada tervikuna tehasekompleksi territooriumil ja täiendavaid alternatiive tehase ümbruse riigimaadele mitte kavandada.</p>	
<b>Koprapere OÜ</b>	23.08.2024	<p>OÜ Koprapere sai tutvuda asjaoludest lähtuvalt aruande eelnõuga märgatavalt hiljem kui Teie poolt 23.07.2024 peale tööpäeva saadetud e-kiri .</p> <p>Teemad on keerulised, tekstis puuduvad kohati otseviited algallikatele või on faktivigadega, mis raskendab asjakohase arvamuse avaldamist.</p> <p>Vastava ala ( hüdroloogia ) asjatundjate kaasamine sisulisse arutellu puhkuseperioodil on märkimisväärselt keerulisem- kohati pea võimatu.</p> <p>Taotlus: Taotlen tähtaja pikendamist 30 päeva võrra.</p>	Saadetud vastuskiri infoga tähtaja pikendamisest kuni 09.09.24.
<b>Regionaal- ja Põllumajandusministeerium</b>	30.08.2024 nr 14-3/1293-1	<p>Tutvunud esitatud materjalidega, märgime planeerimise korraldamise valdkonnast järgmist:</p> <p>1. ReMile arvamuse andmiseks esitatud planeeringumaterjalidele ei ole lisatud kõiki menetlusdokumente, mis tõendaksid avalikkuse, asjaomaste asutuste ning puudutatud isikute nõuetekohast kaasamist, seetõttu ei saa ReM nende osas käesolevas kirjas oma seisukohta anda. Hiljem KOV EP heakskiitmiseks esitamisel (PlanS § 121 lg 1) palume lisada planeeringumaterjalide hulka etappide kaupa süstematiseeritult ka kogu varasem eriplaneeringu menetlust kajastav materjal, sealhulgas</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- teated Ametlikes Teadaannetes (PlanS § 96 lg 6, § 102 lg 1, § 108 lg 1, § 109 lg 4);</li> <li>- väljavõtted vastavatest ajalehtedest (PlanS § 196 lg 5, § 100 lg 5, § 102 lg 1, § 106 lg 5, § 108 lg 1);</li> </ul>	Ettepanekud on valdavalt käsitlust leidnud nii planeeringus kui KSH aruandes.

		<p>- dokumentatsioon, mis tõendab PlanS §-de 99 ja 112 kohaste asjaomaste asutuste ja puudutatud isikute kaasamist KOV EP menetlusse (PlanS § 196 lg 7, § 100 lg 4, § 101 lg 2, § 105 lg 1, § 106 lg 4, § 107 lg 2, § 109 lg 4, § 116 lg 1);</p> <p>- kirjavahetus asutustega, kellega on planeeringu koostamisel koostööd tehtud.</p> <p>Palume kohalikul omavalitsusel tagada, et eriplaneeringu koostamisse oleksid kaasatud kõik isikud, kelle õigusi võib planeering puudutada ja isikud, kes on avaldanud soovi olla planeeringu koostamisse kaasatud. Samuti isikud ja asutused, kellel võib olla põhjendatud huvi eeldatavalt kaasneva olulise keskkonnamõju või eriplaneeringu elluviimise vastu, sealhulgas valitsusvälised keskkonnaorganisatsioonid neid ühendava organisatsiooni kaudu. Juhime tähelepanu, et eriplaneeringust puudutatud on teiste hulgas ka isikud, kelle kinnisasjad piirnevad juurdepääsuteede koridoridega.</p> <p>2. Eriplaneeringu seletuskirja peatükis 2.2. on märgitud, et eriplaneeringu I etapi koostamisel arvestati kõigi asjakohaste strateegiliste dokumentidega, sh Ida-Viru maakonna-planeeringuga 2030+ (IVMP) ning sedastati, et eriplaneeringu koostamisel lähtutakse roheline võrgustiku ja väärtusliku maastiku käsitlusel koostatavast valla üldplaneeringust ning üldplaneeringuga määratud ruumilise arengu põhimõtete ja asjakohaste tingimustega. Lüganuse Vallavolikogu 22. detsembri 2022 otsusega nr 87 vastu võetud Lüganuse valla üldplaneeringu (koostatav ÜP) seletuskirja peatükis 6.3.2. „Roheline võrgustik“ on toodud, et üldplaneeringuga on täpsustatud maakonnaplaneeringuga määratud rohevõrgustiku piire /-/, sealhulgas roheline võrgustiku tugiala piiri biotoodete tootmiskompleksi ja tööstusjäätmete prügilala KOV eriplaneeringutega seoses, asukoha eelvaliku vastuvõtmise otsustele tuginedes. Koostatava ÜP KSH aruandes (vastavaks tunnistatud Lüganuse Vallavolikogu 22.12.2022 otsusega nr 87) ei ole mõjude hindamisel rohelinele võrgustikule BTT rajamisega arvestatud, kuna selle koostamise ajal ei olnud</p>	
--	--	---	--

		<p>eriplaneeringu asukoha eelvaliku otsust veel langetatud. Nimetatud aruande joonisel 4 (lk 40) on eriplaneeringuga hõlmatud ala ulatuses märgitud nii Ida-Viru maakonnaplaneeringuga kui ka koostatava üldplaneeringuga määratud roheline võrgustik. Koostatava ÜP KSH aruandes (lk 69) on BTT osas märgitud: AS Viru Keemia Grupp on esitanud Lüganuse vallale taotluse algatada eriplaneering tselluloosil põhinevate biotoodete tehase rajamiseks. Ettevõtte nägemuses on mõlema olulise ruumilise mõjuga ehitisele sobivaimaks asukohaks VKG olemasoleva tootmiskompleksi lähiala, kuid asukoht valitakse eriplaneeringutega. Eriplaneeringuga hõlmatud territoorium asub valdavas osas IVMP-ga määratud rohevõrgustiku tuumalal. Märgime, et üldplaneeringu KSH koostamise käigus ei ole eriplaneeringu alal rohevõrgustiku tuumala vähendamise mõjusid hinnatud. Samuti märgime, et eriplaneering peab kehtestamisel olema kooskõlas üldplaneeringuga, samuti maakonna-planeeringuga. Palume kohalikul omavalitsusel põhjalikult kaaluda, kas koostatavas üldplaneeringus lisaks ca 31 ha IVMP kohase rohevõrgustiku pindala muutusele (VKG BTT I etapi KSH aruande ptk 3.2.4.3 „Rohevõrk“), täiendada ca 174 ha IVMP-s määratud rohevõrgu tugiala vähendamist saab lugeda maakonnaplaneeringu täpsustamiseks. Selgitame, et kohaliku omavalitsuse eriplaneeringuga ettepanekut üldplaneeringu muutmiseks üldjuhul teha ei saa, mistõttu tuleb kohalikul valitsusel tagada, et eriplaneeringu kehtestamisel oleks see kooskõlas hetkel kehtiva üldplaneeringuga. Samuti palume kohalikul omavalitsusel põhjalikult kaaluda, kas koostatavas üldplaneeringus lisaks ca 31 ha IVMP kohase rohevõrgustiku pindala muutusele (VKG BTT I etapi KSH aruande ptk 3.2.4.3 „Rohevõrk“), täiendada ca 174 ha IVMP-s määratud rohevõrgu tugiala vähendamist saab lugeda maakonnaplaneeringu täpsustamiseks. Märgime, et kohaliku omavalitsuse eriplaneeringuga ettepanekut üldplaneeringu muutmiseks üldjuhul teha ei saa, mistõttu tuleb kohalikul valitsusel tagada, et</p>	
--	--	--	--

		<p>koostatava üld- ja eriplaneeringu vahel ei oleks vastuolusid.</p> <p>Eriplaneeringu detailse lahenduse etapis ei ole rohevõrgustiku teemat käsitletud. Seega juhul, kui kohaliku omavalitsuse hinnangul on asukoha eelvaliku etapi KSH-s rohevõrgustikule tekkivaid mõjusid piisavalt analüüsitud, tuleb need kaalutlused kindlasti ka detailses lahenduses välja tuua. Eriplaneering on ilmses vastuolus maakonnaplaneeringuga. Kui Lüganuse Vallavalitsus soovib teha ettepanekut maakonnaplaneeringu muutmiseks, saab seda teha eriplaneeringuga või üldplaneeringuga.</p> <p>Lisaks juhime tähelepanu, et ehkki koostatav üldplaneering on läbinud põhilahenduse avalikustamise ning esitatud ReMile heakskiitmiseks, ei ole üldplaneeringus käsitletavate teemade paljusust ning suurt avalikku huvi arvestades võimalik prognoosida kehtestamise otsuseni kuluvat aega. Kuivõrd eriplaneeringu lahenduse õiguspärasus on otseselt sõltuv koostatava üldplaneeringu kehtima hakkamisest, palume kohalikul omavalitsusel eriplaneeringut menetledes sellega arvestada.</p> <p>3. KSH aruande peatüki 3.3.3. kohaselt jäävad müratundlikud alad planeeritavast kompleksist kaugemale, mille tõttu võib eeldada, et ülenormatiivne müra elamualadeni ei ulatu. Sellegipoolest ei ole välistatud mõningane mürahäiring ümberkaudsetele aladele. Esitatud materjalidest ei selgu muuhulgas, kas Aa külades Mooni, Kangru, Saare, Sepa, Sibritsa, Karikakra, Teeäärse ja Tellingu kinnistutel asuvate elamute hoovialadel jääb müra normide piiresse, arvestades, et Tallinn-Narva maantee mõjutustele võib lisanduda BTTst tulenev häiring. Palume lisada KSH aruandele mürakaardid tõendamaks, et müranorme ei ületata.</p> <p>4. Eriplaneeringu seletuskirja peatükis 3.7. (lk 19) on käsitletud planeeringuala läbivat RMK Penijõe-Aegviidu-Kauksi matkatee/loodusrada, millele on seoses tootmiskompleksi kavandamisega leitud asendustrajektoor väljaspool planeeringuala. Palume</p>	
--	--	---	--



		<p>eriplaneeringus märkida, millises elluviimise etapis on plaanis matkaraja ümbertõstmine.</p> <p>5. Suur osa planeeringualast on kavandatud puiduladustamise platsideks, samas ei ole eriplaneeringus toodud selle ala suurust, vajadust ja rajamise järjekorda. Planeeringuga on määratud vaid hoonestusala ja suurim lubatud ehitisealune pind. Arendaja on suuliselt selgitanud platside suuruse tingimuslikkust seoses puiduladustamise võimaliku vajadusega tulevikus juhuks, kui kehtestatud raierahu peaks pikendatama. Kuivõrd eriplaneeringust ei selgu puiduladustamise platside suurus, rajamise järjekord ja kasutamise vajadus, palume selles osas planeeringut täiendada, muuhulgas lisada tingimus, et teatud osa ei rajata enne kui raierahu pikendamisega seoses peaks platside järele vajadus tekkima.</p> <p>6. Eriplaneeringu põhijoonisel on näidatud põhimõtteline lahendus hoonete, sõidutee, haljastuse jms paiknemise kohta, kuid puudub info vastavate alade pindalade kohta. Seletuskirja haljastust käsitlevas peatükis 3.8. on sätestatud, et haljasala ja kõrghaljastuse osakaal krundil tuleb projekteerimisel määrata kehtiva üldplaneeringu järgi. Kõrghaljastuse osakaal arvutada täiskasvanud puu eeldatava võra projektsiooni kaudu. Kuna planeering koosneb planeerimise tulemusena valminud seletuskirjast ja joonistest, mis täiendavad üksteist ja moodustavad ühtse terviku (PlanS § 3 lg 2), palume vastav tingimus märkida ka põhijoonisele. Samuti palume põhijoonisel ära näidata eriplaneeringu seletuskirja peatükis 3.4. toodud tingimused vääriselupaikade säilitamiseks.</p> <p>Lähtuvalt PlanS § 121 lõikest 1 palume pärast eriplaneeringu vastuvõtmist ja avalikustamist esitada see koos kõigi menetlusdokumentidega valdkonna eest vastutavale asutusele heakskiitmiseks.</p>	
<b>Eesti Keskkonnaühenduste Koda</b>	6.09.2024 nr 1-5/24/6332	Eesti Keskkonnaühenduste Koda (EKO) ja Päästame Eesti Metsad MTÜ (PEM) jäävad laias laastus oma varasemate seisukohtade (20.01.2023 nr 1-5/23/5664; 4.05.2023 nr 1-5/23/5788; 31.03.2022 nr 1-5/22/5373) juurde:	Teadmiseks võetud ja vastusseisukoht edastatakse eraldi kirjaga.

		<p>puudub kindlus, et sellises mahus tselluloositehase rajamine Eestisse on jätkusuutlik ning kooskõlas Eesti kliima- ja keskkonnapoliitika eesmärkide ning võetud rahvusvaheliste kohustustega. Teeme ettepaneku täiendada KSH aruannet ja selle tulemuste põhjal vastavalt ka planeeringu detailset lahendust järgnevate punktide alusel.</p> <p><u>/.../ettepanek:</u>  <u>Puidutoorme kättesaadavus:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- leiame jätkuvalt, et KSH raames on kohane ja vajalik analüüsida tehase rajamisega kaasnevat vastutust ja survet looduskeskkonnale.</li> <li>- läbi viia VTKs ette nähtud uuring ning esitada KSH aruande koosseisus analüüs, kuidas on olulisel määral kahanevate raiemahtude kontekstis tagatud tehasele toorme kättesaadavus ning kust hakkab toore pärinema, kui Eestis raiemahud langevad.</li> </ul> <p><u>Kavandatava biotoodete tehase kliimamõju:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lisada vähemalt mõned tulevikustsenaariumid.</li> <li>- analüüsida KSH raames BTT võimekust kohaneda vajadusel oluliselt väiksemate tootmismahudega ning võimalust rajadagi tehas väiksema tootmismahuga (stsenaariumid nt ½, ¼ ja 1/10 mahus), hõlmates analüüsi ka kliimamõju (sh toormekogustega seotud raievajadus). Ühtlasi teeme ettepaneku, et see analüüs võiks asendada praeguse stsenaariumite võrdluse, hõlmates ka o-variandi.</li> </ul> <p><u>Kliimakindlus:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lisada analüüs metsatulekahjude sagenemise võimalikest mõjudest ning sellega seotud riskihaldusmeetmetest.</li> </ul>	
<b>Koprapere OÜ</b>	02.09.2024	<p>Info mis on vajalik:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- OÜ Entec Eesti, 2024. VKG biotoodete tehase heit- ja reovee käitlemise uuring. 23.04.2024</li> <li>- Polikarpus, M., 2021. Ojamaa kaevandusest väljapumbatava vee Kohtla-Järvele suunamise mõjud piirkonna looduslikele veesüsteemidele, Rakvere.</li> </ul>	Asjakohane info tehtud veebis kättesaadavaks.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Eesti Geoloogiateenistus. "Lüganuse vald planeeritava biotoodete tehase tootmisvee allikate alternatiivid", Rakvere 2023.</li> <li>- OÜ Entec Eesti, 2024. Veevõtu võimaluste uuring Aidu karjäärast VKG biotoodete tehase tarbeks.</li> <li>- Polikarpus, M., 2021. Ojamaa kaevandusest väljapumbatava vee Kohtla-Järvele suunamise mõjud piirkonna looduslikele veesüsteemidele, Rakvere.</li> <li>- Polikarpus, M., Tarros, S., Osjamets, M., Raidla, V., Pärn, J., Paat, R., Jõelet, A., Kohv, M., Marandi, A., Latsepov, L., 2023. Uus-Kiviõli ja Uus-Kiviõli II kaevanduste hüdrogeoloogiliste mõjude hindamine. Eesti Geoloogiateenistus, Rakvere. EGF- 9838.</li> <li>- OÜ Entec Eesti, 2024. VKG biotoodete tehase heit- ja reovee käitlemise uuring.</li> <li>- Tallinna Tehnikaülikool Meresüsteemide Instituut, Tartu Ülikool Eesti Mereinstituudiga uuringu „Viru Keemia Grupp AS'i biotoodete tootmiskompleksi heitvee süvamereväljalasu mõju uuring“. Tallinn, 2023.</li> <li>- Kliimaministeeriumi kiri 15.04.2024 nr 1-17/24/1315-2 lisada viitena selguse huvides toimivate / plaanitavate kaevanduste kehtivad keskkonnalaad otseviitena, et oleks aru saada millise veekogumi suublasse / veehaardesse on lubatud juhtida kaevandusest väljapumbatavat vett, mida käsitleb vastav ksh</li> </ul> <p>Taotlus: Edastada vajalik informatsioon, mis on vajalik arvamuseks / kooskõlastamiseks või teha kättesaadavaks läbi KSH otselngi.</p>	
--	--	--	--