

Kehtna valla ÜP ja KSH aruande eelnõu kooskõlastamine

Jrk nr	Kooskõlastaja / kirja laekumise kuupäev ja nr	Kooskõlastus / mitte kooskõlastus	Valla seisukoht
1.	Kaitseministeerium 28.01.2022 nr 7-6/2020/220-73	Kaitseministeerium kooskõlastab Kehtna valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu märkusteta.	-
2.	Maa-amet 01.02.2022 nr 7-6/2020/220-76	<p>Planeerimisseaduse (edaspidi PlanS) § 76 lõike 1 kohaselt koostatakse üldplaneering koostöös valitsusasutustega, kelle valitsemisalas olevaid küsimusi üldplaneering käsitleb ja planeeringualaga piirnevate kohaliku omavalitsuse üksustega. PlanS § 85 lõike 1 kohaselt esitatakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastamiseks kõnealuse seaduse § 76 lõikes 1 nimetatud asutustele. Maapõueseaduse (edaspidi MaaPS) § 15 lõike 7 kohaselt, kui planeeritaval maa alal asub maardla või selle osa, kooskõlastatakse üldplaneering PlanS sätestatud korras Keskkonnaministeeriumi või valdkonna eest vastutava ministri volitatud asutusega. Keskkonnaminister on oma 05.03.2019 käskkirjaga nr 1-2/19/198 andnud Maa-ametile volituse kooskõlastada üldplaneeringuid PlanS sätestatud korras, kui planeeritav maa-ala asub keskkonnaregistri maardlate nimistus oleval maardlal või selle osal. MaaPS § 14 lõike 2 kohaselt võib ministri volitatud asutus lubada maapõue seisundit ja kasutamist mõjutavat tegevust üksnes juhul, kui kavandatav tegevus ei halvenda maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda või halvendab maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegevus ei ole püsiva iseloomuga või halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegemist on ülekaaluka avaliku huviga ehitise, sealhulgas tehnovõrgu, rajatise või ehitusseadustiku tähenduses riigikaitse ehitise ehitamisega, mille jaoks ei ole mõistlikku alternatiivset asukohta.</p> <p>Seisuga 27.01.2022 asuvad Kehtna valla territooriumil osaliselt või täielikult 21 keskkonnaregistri maardlate nimistus arvel olevat maardlat, 8 kehtiva kaevandamisloaga mäeeraldist ning menetluses on kaks kaevandamisloa taotlust.</p> <p>1. Joonistele on märgitud korrektselt maardlad seisuga 08.06.2020. Joonistel ja kaardirakenduses. Eelnõu on korrektselt märgitud maardlad ja mäetööstusmaad kehtivate lubadega mäeeraldistele ja nende teenindusmaadele, kuid kaardirakenduses Tugiplaani on mäetööstusmaa määramisel pigem järgitud katastriüksuse sihtotstarvet. Palume viia andmed omavahel kooskõlla või lisada selgitus, miks kaardirakenduses Tugiplaani olev mäetööstusmaa erineb ülejäänud üldplaneeringus kujutatud mäetööstusmaast.</p> <p>2. Seletuskirja peatükis 5.4 Tootmise maa-ala (T) on üldiste kasutamise- ja ehitustingimuste all kirjeldatud (tsiteerin): „Negatiivset mõju omava (õhusaaste, müra, kiirgus, vibratsioon, ebameeldiv</p>	<p>1. Selgitame, et kaardirakendus <i>Tugiplaani</i> on tänaseks lõpetatud planeeringuetapp ning selles enam parandusi ei tehta. Tugiplaani paranduste tegemine lõpeb LS ja KSH VTK avalikustamisega valla kodulehel. Tugiplaani eesmärk oli kaardistada olukord vallas planeeringu koostamise alguses, mistõttu tugiplaani ja planeeringu eskiisi rakenduse sisu võibki erineda. Tugiplaani ei ole planeeringu kehtestatavaks kaardiks (või kaardikihtideks).</p> <p>2. Selgitame, et üldplaneeringu juhtotstarvete järgi kuulub</p>

	<p>lõhn ning ohtu suurendava, liiklussageduse kasv) tootmisega maad planeerida elamu- ja puhkealadest piisavasse kaugusesse, et tagada mõju leevendav puhervöönd“ ning „Tundlike aladega piirnemisel on tootmismaa arendaja kohustus häiringute leevendamiseks rajada kaitsehaljastus tundliku ala ning tootmismaa vahele. Kaitsehaljastus kavandatakse häiringu tekitaja s.o tootmisettevõtte maa-alale. Ülenormatiivse müra leevendamiseks peab kaitsehaljastus olema vähemalt 50 m lai. Soovitatav on kasutada segapuistut (okas- ja lehtpuud)“ (sarnase mõtte leiab ka KSH aruande peatükist 4.4.2.1 Tööstusmüra).</p> <p>Selgitame, et negatiivset mõju omavaks tootmiseks võib loetelu järgi pidada ka kaevandamist. Märgime, et tootmismaa võib olla suur ja lai ning konkreetne allikas, mis tundlikele aladele negatiivset mõju põhjustab, võib asuda juba piisaval kaugusel (õigusaktide kohaseid normväärtusi häiring ei ületa), et kaitsehaljastuse või muu leevendusmeetme rajamine ei ole vajalik. Märgime, et häiringute leevendamiseks on erinevaid meetodeid, mitte ainult kaitsehaljastuse rajamine. Palume täpsustada, et tootmistegevuse piirnemisel tundlike aladega tuleb selgitada välja võimaliku keskkonnamõju esinemine ja ulatus (vastavavalt vajadusele keskkonnamõju hindamise läbiviimine; müra, tolmu ja vibratsiooni mõõtmise või modelleerimine, hüdrogeoloogilised uuringud jne) ning rakendada asjakohased meetmed kaasnevate keskkonnamõjude vältimiseks või leevendamiseks. Kui leevendavaks meetmeks on kõige sobilikum kaitsehaljastuse rajamine, siis täpsustada, millistele kriteeriumitele see peab vastama, et häiring õigusaktide kohaseid normväärtusi ei ületa. Puhervööndi täpne ulatus peaks selguma hinnangu alusel. Alternatiivselt palume lisada seletuskirja peatükki 5.4 Tootmise maa-ala (T) ja KSH aruande peatükki 4.4.2.1 Tööstusmüra seletuskirja leheküljel 17 toodud märkus (tsiteerin) „Tootmisaladena ei arvestata mäetööstuse alasid, mida loetakse planeeringu järgi mäe- või turbatööstuse maa-alaks“. Palume seletuskirja ja KSH aruannet täpsustada.</p> <p>3. Seletuskirja peatükis 5.5 Mäetööstuse (TM) ja turbatööstuse maa-ala (TR) on üldiste kasutus- ja ehitustingimuste all märgitud (tsiteerin): „Hea elukeskkonna säilitamise nimel tuleb eelistada maardlate kasutuselevõtmist asustatud aladest (tiheasustusala, elamu- ja puhkealad) eemal“ ja „Maardlate avamisel tuleb teed säilitada vähemalt endises seisundis ja tagada juurdepääsuvõimalused. Teede seisundi hoidmine on kaevandamisest huvitatud osapoole kohustus. Teede seisund fikseeritakse enne maardla avamist“. Selgitame, et asustatud aladest eemal on võimalik maardlat kasutusele võtta vaid juhul, kui maavara seal asub. Lisaks on ebaselge, kui kaugel on „eemal“. Maa-amet nõustub täiendusega, et võimalusel välditakse maavara kaevandamist asustatud alade vahetus läheduses.</p> <p>Selgitame ka, et Keskkonnaamet ei käsitlenud kaevandamislubade andmise ja muutmise menetluses väljaspool mäeeraldist ja mäeeraldise teenindusmaad asuvate teede kandevõimet, liikluskõrvaldust, avalikel teedel transpordiga kaasnevaid keskkonnahäiringuid. Transpordiga kaasneva avalike teede kandevõime tõstmise ning keskkonnahäiringute vähendamise meetmeid ei lisata maavara kaevandamise keskkonnaloa kõrvaltingimustesse. Teede valdajad (riik, KOV) peavad arvestama teede remondil karjäärdest materjali veol kaasneva liikluskõrvaldusega ning</p>	<p>kaevandamine mäetööstuse või turbatööstuse maa-ala juhtotstarbe alla: <i>Mäetööstuse maa-ala on karjääri või kaevanduse maa või turbatootmisala, mis on mõeldud maavara väljamiseks ja töötlemiseks ning millele võib rajada selleks tegevuseks vajalikke hooneid või rajatisi. Vajadusel võib kavandada mäetööstusega seotud jäätmete käitlemiseks hooneid või rajatisi.</i> Kuna planeering toob eraldi antud maa-alad välja, ei ole planeeringu täpsustamine vajalik.</p> <p>3. Muudame sõnastust järgmiselt: <i>Hea elukeskkonna säilitamise nimel eelistada nende maardlate kasutuselevõtmist, mis ei asu asustatud alade (tiheasustusala, elamu- ja puhkealad) vahetus läheduses.</i> Oleme teadlikud, et Keskkonnaamet ei käsitlenud kaevandamislubade andmisel teede kandevõimet. Jääme samas</p>
--	---	--

		<p>vajadusel sõlmima kaevandajaga eraldi kokkulepped teede kasutamise kohta. Seejuures tuleb kõiki raskevedudega seotud liiklejaid käsitleda võrdselt. Palume seletuskirja lähtuvalt eeltoodust täpsustada.</p> <p>4. Kaardirakenduse Eelnõu ning joonise Maakasutusplaan järgi jäävad maardlad põllumajandus- ja metsa maa-alale (MP/MM). Seletuskirja peatükis 5.17 Põllumajanduse (MP) ja metsa (MM) maa-ala on üldiste kasutus- ja ehitustingimuste all märgitud (tsiteerin): „Kui põllumajanduse ja metsa maa-alad kattuvad teiste väärtustatud aladega – nt väärtuslikud maastikud, miljööväärtuslikud alad, rohevõrgustik, maardlad – tuleb arvestada vastavalt aladele seatud tingimustega“. KSH aruande peatükis 4.5.4 Mõju ettevõtlusele on kirjeldatud (tsiteerin): „Soodustamiseks ettevõtlust võib hajaasustusalal põllumajanduse ja metsa maa-alale rajada äri- ja tootmisettevõtteid ning muu otstarbega hooneid ja rajatise juhul, kui need järgivad üldplaneeringus toodud laiemaid põhimõtteid ning soovitud juhtotstarbele vastavaid tingimusi“. Selgitame, et üldised maardlate aladel kehtivad tingimused seletuskirjas ja KSH aruande eelnõus puuduvad, sh üldine tingimus, mis selgitaks, et maardlatega kattuvatel aladel on ehitusseadustiku mõistes püsiva iseloomuga hoonete ja rajatiste ehitamine võimalik vaid peale maavara ammendumist, kui ei ole saadud MaaPS alusel muu sisuga kooskõlastust või luba. Püsiva iseloomuga ehitiste ja rajatiste ehitamise tingimus ammendatud maavaraga aladele on lisatud vaid tuuleparkide ja päikeseparkide kohta. Selguse mõttes, kuna seletuskirjas ja KSH aruande eelnõus ei ole märgitud, mis tingimused üleüldiselt maardlate aladel (näiteks aladel, mis ei kattu mäetööstusmaaga või turbatööstusmaaga) kehtivad, siis palume täpsustada, et maardlate aladel tuleb lähtuda MaaPS-st tulenevatest tingimustest.</p> <p>5. Seletuskirja peatükis 6.2.3 Kultuuriväärtuslikud objektid on kultuuriväärtuslike objektide kaitse- ja kasutustingimuste all kirjeldatud (tsiteerin): „Kultuuriväärtuslikud puud (nt pärimus- ja hiiepuud) säilitada“. Selgitame, et kui maardlal kasvava puu puhul on tegu muinsuskaitseaduse mõttes kaitstava objektiga või looduskaitseaduse mõistes kaitstava looduse üksikobjektiga, on puu kaitstud. Kaevandamisloa taotluse menetluse käigus kaalub loa andja kaevandamisega kaasnevaid mõjusid, vajadusel algatab keskkonnamõju hindamise ja sätestab loas täiendavate tingimustena leevendavad meetmed. Märgime, et maavara kaevandamiseks on tarvis maavara kattev taimestik ja pinnasekihid eemaldada koos kõigi sellele jäävate elementidega, seega halvendab seletuskirja sõnastus maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ja üldplaneering on vastuolus MaaPS §-ga 14. Palume seletuskirja täpsustada selliselt, et maardla alal asuvad kultuuriväärtuslikud puud tuleb võimalusel säilitada või märkida, et maardlatega kattuvatel aladel, kuhu on antud või taotletakse maavara kaevandamise keskkonnaluba, on taimestiku eemaldamine lubatud.</p> <p>6. Kaardirakenduse Eelnõu ja joonise Maakasutusplaan järgi asuvad maardlad rohelisel võrgustikul. Seletuskirja peatükis 6.3.1 Roheline võrgustik on rohelise võrgustiku</p>	<p>toodud tingimuse juurde, kuna see annab vallale aluse läbirääkimiseks kaevandamisest huvitatud osapoolega.</p> <p>Parandame sõnastust: <i>Teede seisundi hoidmine on KOV huvi, seega on eelistatud kaevandamisest huvitatud osapooled, kes teede seisundi hoidmisse panustavad.</i></p> <p>4. Selgitame, et maardlate kasutuselevõtmise tingimused on praegu toodud ptk 5.5 Mäetööstuse (ja turbatööstuse maa-ala juures, kuid üheselt mõistetavuse huvides koostame eraldi maavarade peatüki (ptk 6 Suunatavad teemavaldkonnad juurde). Lisame tingimuse, et <i>maardlate aladel püsiva iseloomuga ehitiste ehitamissoovi korral tuleb lähtuda kehtivast MaaPS'ist või MaaPS alusel saadud muu sisuga kooskõlastusest või loast.</i></p> <p>5. Sõnastame tingimuse vastavalt ettepanekule: <i>maardla alal asuvaid kultuuriväärtuslikke puid (nt pärimus- ja hiiepuud) säilitada võimalusel.</i></p>
--	--	---	---

	<p>kasutamistingimuste all märgitud (tsiteerin): „Rohelise võrgustiku aladele ehitiste/rajatiste kavandamine on kaalutletud juhtudel lubatud, kui sellega säilib rohelise võrgustiku terviklikkus ja toimimine. Uute hoonete kavandamine rohelise võrgustiku aladele on võimalik ühe kinnistu piires kompaktselt paikneva hoonete ansambli juures. Seni hoonestamata kinnistutel on uusi hooneid võimalik kavandada tugialal juhul, kui majapidamiste omavaheline kaugus on vähemalt 400 m tagamaks ulukite vaba liikumise“ (sarnase mõtte leiab ka KSH aruande peatükist 4.1.4 Mõju rohelisele võrgustikule) ning „Maavarade kasutamisel rohevõrgustiku alal on eesmärk negatiivse keskkonnamõju minimeerimine ning looduslike protsesside ja maastikuilme taastamine pärast majandustegevuse lõppemist“ ja „Rail Balticu trassil on ökodukti toimivuse tagamiseks on oluline säilitada ökodukti suudmete piirkonnas looduslikud kooslused ja mitte takistada loomade liikumist. Ökodukti suudmete piirkonnas ei tohi rajada piirdeaedu ja muid ehitisi/rajatise, mis takistaksid loomade liikumist ökoduktile. Ökoduktide suudmealadel ei tohi muuta olemasolevat maakasutust (muuta maakasutuse sihtotstarvet) tehislikumas suunas va ökodukti rajamise vajadust põhjustava taristuobjekti rajamiseks“ ja „Maavarade kaevandamist tuleb ökoduktide suudmealadel vältida“ (sarnased mõtted leiab ka seletuskirja peatükist 8 KESKKONNAMÕJU STRATEEGILISE HINDAMISE TULEMUSTEGA ARVESTAMINE ja KSH aruande peatükkidest 4.1.4 Mõju rohelisele võrgustikule ja 5 Keskkonnameetmed). KSH aruandes on lisatud ka (tsiteerin): „Kehtna valla puhul puudub kattuvus maardlate ja kavandatavate ökoduktide suudmealade osas, seega ei ole oodata, et piirang halvendaks maavarale juurdepääsu“.</p> <p>Selgitame, et maavarale juurdepääsuks on vajalik muuta maakasutuse otstarve mäetööstusmaaks, maavara katvad pinnasekihid ja taimestik eemaldada, mille järel on võimalik maavara maapõuest väljata. Samaaegselt ei ole võimalik ehitada hooneid ja rajatise ning tagada maavarale juurdepääs. Hoonete alt ja hooneid ümbritsevalt alalt maavara kaevandamine võimalik ei ole. Maardla alale ehitatud ehitise kasutab maapõue tuge, mida võimaldab maapõue osa, mis on maavarana arvel maardlas. Maavara ja seda katva pinnase maapõuest väljamise korral kaoks ehitisel ehituslik maapõuetugi. Seega piirkonnas, kuhu on ehitise ehitatud, ei ole võimalik maavara kaevandada ehk olemasoleva olukorraga võrreldes maavarale juurdepääs halveneb. Ehitusseadustiku mõistes püsiva iseloomuga hoonete ja rajatiste rajamine maardlatega kattuvatele aladele on võimalik vaid peale maavara ammendumist, kui ei ole saadud MaaPS alusel muu sisuga kooskõlastust või luba. Palume seletuskirja sõnastust täpsustada, et maardla alal hoone või rajatise ehitamine on võimalik vaid peale maavara ammendumist, kui ei ole saadud MaaPS alusel muu sisuga kooskõlastust või luba, vastasel juhul halveneb maavarale juurdepääsu osas olemasolev olukord ja planeering on vastuolus MaaPS §-ga 14.</p> <p>Lisaks selgitame, et maastikuilmet ei ole võimalik kaevandatud aladel endiseks täielikult taastada. Tagamaks juurdepääsu maavarale palume seletuskirjas täpsustada, et maardlatega kattuvatel aladel, kuhu taotletakse või kuhu on antud maavara kaevandamise keskkonnaluba, on maastikuilme muutmine lubatud. Jääb selgusetuks, miks maavarade kaevandamise vältimist seega üldse mainitakse, kui ökoduktid ei asu maardlal. Selgitame, et Maa-ametile on 09.08.2021 kirjaga</p>	<p>6. Maardlad võivad kattuda erinevate üldplaneeringuga määratud väärtustega. Väärtuse kattumisel (nt roheline võrgustik ja maardlad) tuleb lähtuda mõlema teemavaldkonna tingimustest. Kuna oleme eespool võtnud seisukoha, et koostame eraldi peatüki maavarade osas, lisame maavarade peatükki ka tingimuse: <i>maardlate aladel püsiva iseloomuga ehitiste ehitamissoovi korral tuleb lähtuda kehtivast MaaPS'ist või MaaPS alusel saadud muu sisuga kooskõlastusest või loast.</i></p> <p>Võtame teadmiseks. Planeering arvestab sellega, et kaevandamisjärgne maastikuilme ei saa olla</p>
--	--	---

	<p>nr 16-6/19-3201-050 edastatud kooskõlastamiseks Rail Balticu raudteetrassi lõigu „Ülemiste–Kangru“ ehitusprojekti keskkonnamõju hindamise aruande eelnõu, kus on ökoduktide osas kirjeldatud sarnaseid piiranguid, kuid lisatud (tsiteerin): „Neil piirangutel puudub hetkel igasugune seadusandlik alus. Tegu on seega pelgalt soovitustega. Perspektiivis peaks Keskkonnaamet otsustama, millised tegevused on lubatud ja millised mitte“. Palume ökoduktide jt suurulukite läbipääsude asukohtade ja kaitsevööndite määramisel arvestada ka maavara kaitse põhimõtetega ja käsitleda käesolevas punktis nimetatud piiranguid soovitustena. Maavara geoloogilise uuringuloa ja kaevandamisloa menetluses on otsustajaks Keskkonnaamet, kes vastavalt vajadusele küsib arvamusi. Palume eelpool nimetatud ökodukte puudutavad tingimused lisada soovitustena või eemaldada. Palume seletuskirja ja KSH aruande eelnõud lähtuvalt eeltoodust täiendada ja täpsustada.</p> <p>7. Kaardirakenduse Eelnõu ja joonise Maakasutusplaan järgi asuvad maardlad rohelisel võrgustikul. Seletuskirja peatükis 6.3.1 Roheline võrgustik on rohelise võrgustiku kasutamistingimuste all märgitud (tsiteerin): „Rohelise võrgustiku alal asuva põllumajanduse ja metsa maa-ala olemasolevat sihtotstarvet (maatulundusmaa) muutes hinnatakse selle mõju rohelise võrgustiku toimimisele. Vajadusel tuleb leida asenduskoridor. Rohelise võrgustiku struktuuri olulist muutmist ettenägeva tegevuse kavandamisel tuleb viia läbi keskkonnamõju hindamine või eksperthinnang. Juhul, kui päikeseparkide kavandamisega muudetakse maa sihtotstarvet tootmismaaks, ei kaasne sellega õigust rajada hooneid“.</p> <p>Maa-amet ei nõustu üldplaneeringu sõnastusega, mille kohaselt tuleb rohelise võrgustiku struktuuri olulist muutmist ettenägeva tegevuse kavandamisel igakordselt läbi viia keskkonnamõju hindamine või eksperthinnang. Maa-amet nõustub seletuskirja täpsustustega, mis viitavad, et rohelise võrgustiku toimimist hinnatakse maardlale kaevandamisloa andmise menetluse korral keskkonnamõju eelhinna koostamise osana või kui otsustatakse keskkonnamõju hindamine läbi viia, siis selle raames. Kaevandamisloa andja kaasab kaalutlusotsuse tulemusena vajadusel eksperdi ja määrab uuringute sisu ja mahu või algatab keskkonnamõju hindamise ehk siis igakordset nõuet eksperthinnangu või keskkonnamõju hindamise koostamiseks ei ole.</p> <p>Igakordselt keskkonnamõju hindamise või eksperthinnangu tellimisega seotud kulud on dubleerivad ja ebaproportsionaalsed lisakulud, kuna kaasneda võivate keskkonnahäiringute esinemist ja nende mõju, sh mõju rohevõrgustikule, hinnatakse loa taotluse menetluses Keskkonnaameti poolt, kes vajadusel algatab keskkonnamõju hindamise ja juhib selle läbiviimist. Seletuskirjas olev sõnastus viitab kaevandamiseks igakordse keskkonnamõju hindamise või eksperthinnangu läbi viimise kohustusele, mis halvendab dubleerivate ja ebaproportsionaalsete lisakulude tõttu maavarale juurdepääsu ja on vastuolus MaaPS §-ga 14. Palume seletuskirja täpsustada.</p>	<p>võrdväärne kaevandamise eesega.</p> <p>Planeeringust eemaldatakse tingimus <i>Maavarade kaevandamist tuleb ökoduktide suudmealadel</i>, kuna kattuvus maardlatega puudub.</p> <p>7. Selgitame, et tingimuse eesmärk ei ole dubleerida juba olemasolevaid protsesse. Kuna kaevandamise puhul on keskkonnamõju välja selgitamiseks vajalik teha kas eelhinna või keskkonnamõju hindamine, lisame selgituse: <i>kaevandamise korral eelhinna või keskkonnamõju hindamine.</i></p>
--	---	---

		<p>8. Kaardirakenduse Eelnõu ja joonise Maakasutusplaan järgi asuvad maardlad väärtuslikul põllumajandusmaal. Seletuskirja peatükis 5.1.2 Hajaasustusala on üldiste kasutus- ja ehitustingimuste all märgitud (tsiteerin): „Väärtuslikele põllumajandusmaadele võib kavandada üksikut elamut, arvestada tuleb täiendavate tingimustega (vt ptk 6.3.4.)“. Seletuskirja peatükis 6.3.4 Väärtuslikud põllumajandusmaad on väärtusliku põllumajandusmaa kaitse- ja kasutustingimuste all märgitud (tsiteerin): „Vältida elamualade (v.a üksikelamute) rajamist väärtuslikule põllumajandusmaale. Üksikelamute rajamisel paigutada ehitised eelkõige olemasoleva tee äärde ja kõlviku piirile, vältides põllumassiivide tükeldamist. Uute teede rajamist võimalusel vältida, juurdepääs ehitisele lahendada eelkõige olemasolevaid teid kasutades. Kui juurdepääsuks tee rajamine väärtuslikule põllumajandusmaale on vältimatu, rajada tee viisil, mis põllumassiivi kasutust võimalikult vähe kahjustaks“ (sarnase mõtte leiab ka KSH aruande peatükist 4.2.1 Mõju väärtuslikele põllumajandusmaadele). Selgitame, et ehitusseadustiku mõistes püsiva iseloomuga hoonete ja rajatiste rajamine maardlatega kattuvatele aladele on võimalik vaid peale maavara ammendumist, kui ei ole saadud MaaPS alusel muu sisuga kooskõlastust või luba. Palume seletuskirja ja KSH aruande eelnõu sõnastust täpsustada.</p> <p>Maa-amet ei kooskõlasta 11.01.2022 kirjaga nr 7-6/2020/220-60 edastatud Kehtna valla üldplaneeringu lahendust. Palume täiendada ja täpsustada planeeringu materjale vastavalt eelpool toodud märkustele. Märkustega arvestamata jätmisel halveneb maavarale juurdepääsu osas olemasolev olukord ja planeering on vastuolus MaaPS § 14.</p> <p>Maavarale juurdepääs halveneb, kui üldplaneeringuga seatakse kaevandamist piiravaid tingimusi, mille järgi toimides pole võimalik maavara kaevandada, näiteks kui kaevandamisloa omaja ei saa realiseerida kaevandamisloaga antud õigusi või kui kaevandamine muutub piiravate tingimuste tõttu märkimisväärselt keerulisemaks võrreldes olemasoleva olukorraga.</p> <p>Palume hoida Maa-ametit kursis planeeringu edasise menetlemisega ning edastada üldplaneering peale täpsustuste tegemist kooskõlastamiseks Maa-ametile.</p> <p>Reformimata riigimaade ja Keskkonnaministeeriumi valitsemisel olevate maaüksuste, mille volitatud asutus on Maa-amet, osas annab üldplaneeringule seisukoha Keskkonnaministeerium.</p>	<p>8. Maardlad võivad kattuda erinevate üldplaneeringuga määratud väärtustega. Väärtuse kattumisel (nt väärtuslik põllumajandusmaa ja maardlad) tuleb lähtuda mõlema teemavaldkonna tingimustest. Kuna oleme eespool võtnud seisukoha, et koostame eraldi peatüki maavarade osas, lisame maavarade peatükki ka tingimuse: <i>maardlate aladel püsiva iseloomuga ehitiste ehitamissoovi korral tuleb lähtuda kehtivast MaaPS'ist või MaaPS alusel saadud muu sisuga kooskõlastusest või loast.</i></p>
3.	<p>Maaeluministeerium 26.01.2022 nr 7-6/2020/220-71 nr 7-6/2020/220-72</p>	<p>Maaeluministeerium on nõus Kehtna valla üldplaneeringus kavandatud põllumajandusmaa, seal hulgas väärtusliku põllumajandusmaa, kasutuse kohta seatud tingimuste ja põhimõtetega.</p> <p>Maaeluministeerium kooskõlastab Kehtna valla üldplaneeringu ja planeeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande eelnõu märkusteta.</p>	-

		<p>Täname Kehtna valla üldplaneeringu koostajaid ja vallavalitsust senise hea koostöö eest ja kinnitame, et Maaeluministeerium on ka edaspidi valmis tegema igakülgset koostööd, et saavutada üldplaneeringu elluviimisel parimad lahendused maal atraktiivse elu- ja ettevõtluskeskkonna, sealhulgas arenguvõimelise põllumajanduse tagamiseks.</p>	
4.	<p>Keskkonnaamet 04.02.2022 nr 7-6/2020/220-78</p>	<p>Keskkonnaamet on tutvunud ÜP ja KSH aruande eelnõudega ning on välja toonud asjaolud, millega palub võimalusel arvestada. Keskkonnaamet annab kooskõlastuse vaid Keskkonnaameti pädevuse ulatuses. Arvestades eeltoodut ning tuginedes PlanS § 4 lg-le 4, § 85 lg-le 1 ja 3, keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) §-le 40, Vabariigi Valitsuse 17.12.2015 määruse nr 133 „Planeeringute koostamisel koostöö tegemise kord ja planeeringute kooskõlastamise alused” § 3 p-le 2 ning Keskkonnaameti peadirektori 10.12.2020 käskkirja 1-1/20/230 „Keskkonnaameti struktuuriüksuste põhimääruste kinnitamine” lisa 13 „Keskkonnaameti ringmajanduseosakonna põhimäärus” p-de 2.4.2 ja 2.4.3 alusel kooskõlastab Keskkonnaamet Kehtna valla ÜP ja KSH aruande eelnõud.</p> <p>Keskkonnaamet toob järgnevalt välja täiendavad märkused ja tähelepanekud, millega palub ÜP ja KSH aruande eelnõus võimalusel arvestada.</p> <p>1. ÜP seletuskirja punkti 6.3.1 alapunkti 15 (lk 64) puhul tuleks täiendada parema mõistmise mõttes selgitust, et ökoduktide jt suurulukite läbipääsude toimimiseks on oluline, et läbipääsude suudmealadel ja neid ümbritsevatel elupaikadel oleks tagatud loomadele soodne ja inimtegevusest võimalikult vähe häiritud keskkond. Seetõttu kehtestatakse planeeringuga ökoduktide ümber 500 m raadiuses kaitsevöönd.</p> <p>1.1 Keskkonnaamet on seisukohal, et sama alapunkti juurde tuleks lisada ka punkt, mis käsitleb jahipidamise keeldu kaitsevööndi ulatuses. Jahikeelualad määratakse ÜP järgselt kohapõhiselt ja maastikus selgelt eristuvate piiridega.</p> <p>1.2 Palume alapunkti 15.3 (lk 64) osas korrigeerida sõnastust rangemaks: „Maavara kaevandamine ökodukti piiranguvööndis on keelatud. Kaevandustegevusega kaasneb oluline häiring ja karjäärialal toimub oluline maastiku muutus, mis võib takistada ökodukti toimimist.“</p> <p>2. Kehtna valla ÜP KSH aruande lisa 2 „Kehtna valla üldplaneeringus tuuleenergia arendusalade kavandamine ja kaasnevad mõjud“ punktis 2.1.4 (lk 9) on alusmaterjalina välja toodud „Maismaa tuuleparkide mõjust elustikule ja Keskkonnaameti soovitusel nende planeerimise kohta kohaliku omavalitsuse üldplaneeringutes“ (seisuga 28.06.2021). Informeerime, et nüüdseks on kõnealuseid soovitusi täiendatud (seisuga 10.11.2021). Soovitame täiendatud juhendiga arvestada ÜP ja KSH aruande eelnõus puhvrite määramisel eri liigirühmade ja kaitstavate loodusobjektide puhul.</p>	<p>1. Lisame seletuskirja selgituse: <i>ökoduktide jt suurulukite läbipääsude toimimiseks on oluline, et läbipääsude suudmealadel ja neid ümbritsevatel elupaikadel oleks tagatud loomadele soodne ja inimtegevusest võimalikult vähe häiritud keskkond.</i> Jääme varasemalt antud seisukoha juurde, et üldplaneeringuga kaitsevööndit ei kehtestata. Põhjendused oleme andnud kirjaga 24.01.2022 nr 7-6/2020/220-66</p> <p>1.1. Üldplaneeringuga ei suunata jahipidamist,</p>

	<p>3. KSH aruande punktis 2.1 tabelis 1 (lk 15) on kirjas, et kaitsmata põhjaveega aladel ei ole lubatud reovee immutamise. Sama lause on kirjas KSH aruande punktis 4.1.5.1 (lk 59). Juhime tähelepanu sellele, et reovett ei tohi suublasse ega pinnasesse immutada, olenemata põhjavee kaitsusest piirkonnas. Reovesi on olmes, tööstuses või muus tootmises tekkinud vesi, mis ületab kehtestatud heite piirväärtusi ja mida tuleb enne suublasse juhtimist puhastada (veeseadus (VeeS) § 20). Heitvee hajutatult pinnasesse immutamist reguleerib keskkonnaministri 08.11.2019 määruse nr 61 „Nõuded reovee puhastamise ning heit-, sademe-, kaevandus-, karjääri- ja jahutusvee suublasse juhtimise kohta, nõuetele vastavuse hindamise meetmed ning saasteainesisalduse piirväärtused“ § 8. Reovesi tuleb enne immutamist puhastada, lähtuvalt põhjavee kaitsuse astmest. Palume ÜP ja KSH aruande sõnastust täiendada.</p> <p>4. KSH aruande punktis 4.1.5.2 (lk 61) on kirjas, et Järvakandi põhjaveemaardla põhjaveevaru on kinnitatud kuni 2021 aasta lõpuni. Järvakandi uus põhjaveevaru on kinnitatud keskkonnaministri 27.12.2021 käskkirjaga nr 1-2/21/525 „Järvakandi alevi põhjaveevaruga ala põhjaveevaru kehtestamine“. Järvakandi Silur-Ordoviitsiumi põhjaveevarud on kinnitatud kuni 31.12.2046. Põhjaveet tohib kinnitatud põhjaveevaru alusel võtta Silur-Ordoviitsiumi veekompleksi veekihist 1300 m³ ööpäevas (tootmisvesi 1000 m³/ööpäevas ja joogivesi 300 m³/ööpäevas). Palume KSH aruandes täiendada kinnitatud põhjaveevaru kohaseid andmeid.</p> <p>5. Kehtna valla ÜP kaardirakenduses on veega varustav ühisveevärgi puurkaev (katastrinumber 8213) märgitud tootmismaal asuvaks, kuigi see peaks olema tehnoehitise maa-ala. Keskkonnaregistris on Inglise puurkaevu sanitaarkaitse ala ulatuseks märgitud 25 m, sanitaarkaitsealal on majandustegevus keelatud (VeeS § 151 lg 2). Palume võimalusel korrigeerida mainitud ebakõla.</p> <p>6. ÜP seletuskirja punktis 6.5.1 (lk 75) ja KSH aruande punktis 4.1.5.1. (lk 59) on kirjas, et Inglise külas on ühisveevärgi- ja kanalisatsiooni arendamise kava andmetel planeeritud rajada reovee puhastamiseks kompaktpuhasti, kaardil puudub planeeritava reoveepuhasti asukoht. ÜP peab arvestama ka planeeritava reoveepuhasti asukohaga ja määrama selleks tehnoehitise maa-ala. Palume võimalusel ÜP kaardile lisada planeeritava reoveepuhasti asukoht Inglise külas.</p> <p>7. Järvakandi alevi puhastusseadme projekteeritud reostuskoormus on 2100 ie (Kehtna valla ühisveevärgi- ja kanalisatsiooni arendamise kava andmetel) ja seega kujuneb reoveepuhasti kuja ulatuseks 150 m (keskkonnaministri 31.07.2019 määrus nr 31 „Kanaliseerimis- ja kanalisatsiooniehitise planeerimise, ehitamise ja kasutamise nõuded ning kanalisatsiooniehitise kuja täpsustatud ulatus“ § 4). Reoveepuhastist põhja poole on kavandatud väikeelamu maa-ala (EV), mis jääb osaliselt reoveepuhasti 150 m ulatusega kuja sisse. Kanalisatsiooniehitise kuja on kõige väiksem lubatud kaugus elamust ning majutus-, ravi-, spordi-, haridus-, kaubandus- ja teenindushoonest, samuti transpordihoonest, mis teenindab regulaarselt inimesi, ning salv- ja</p>	<p>seetõttu jahikeelualasid planeeringusse ei lisata.</p> <p>1.2. Selgitame, et ökoduktide suudmealadele Kehtna vallas siiski maardlaid ei jää, seega pole kohane antud tingimust seletuskirjas esitada. Tingimuse eemaldamist on soovinud ka Maa-amet.</p> <p>2. Vastavat viidet juhendile ajakohastatakse materjalides. ÜP ja selle KSH koostamisel on Keskkonnaameti poolt soovitatavaid puhvreid kasutatud, kuid KSH käigus on puhvreid kohati täpsustatud (ülevaade esitatud KSH aruande lisas 2).</p> <p>3. KSH aruande sõnastus parandati.</p> <p>4. KSH aruandes ajakohastati info Järvakandi põhjaveevaru osas.</p> <p>5. Nimetatud puurkaevu maa-ala juhtotsarvet muudetakse vastavalt ettepanekule. Selgitame, et tehno-objektide kitsendusi planeeringus ei dubleerita, kuna need on leitavad Maa-</p>
--	--	--

	<p>puurkaevust (VeeS § 134 lg 1). Seega ei tohi kavanda reoveepuhasti kujasse elamuid. Lisaks juhime tähelepanu, et kanalisatsiooniehitise kuja määratakse eraldi igale reovee puhastamise ja reoveesette töötlemise protsessi tehnoloogilisele osale ning kuja ulatust arvestatakse kanalisatsiooniehitise hoone välisseinast või rajatise või seadme välispiirjoonest (VeeS § 134 lg 4 ja 5). Palume ÜP seletuskirja ja KSH aruannet täiendada.</p> <p>8. ÜP lisas, Kaerepere aleviku kaardil, on ühisveevärgi puurkaevust (Saunaküla kaev, katastrinumber 9232) loode suunas kavandatud väikeelamu maa-ala (EV). Juhime tähelepanu, et Saunaküla puurkaevu sanitaarkaitseala ulatus on 50 m. Elamute rajamisel tuleb arvestada, et puurkaevu sanitaarkaitsealal on majandustegevus keelatud (VeeS § 151 lg 2).</p> <p>9. KSH aruande punktis 4.2.3 (lk 75) on kirjutatud: „Asjakohane on seega üldplaneeringu seletuskirja lisada märkus, et tuuleenergia arenguala kattumisel maardla alaga on võimalik tuulepargi rajamine üksnes peale maavaravaru ammendamist.“ ÜP seletuskirja punktis 6.5.8 (lk 79) on kirjutatud: „Maardlate alal on tuuleparkide kavandamine võimalik vastavalt rajamissoovi ajal kehtivatele õigusaktidele. Tuuleparkide kavandamine on üldjuhul võimalik alles peale maavaravaru ammendamist.“ Praegu kehtivat seadusandlust arvestades oleks Keskkonnaameti hinnangul õigem lähtuda KSH aruandes toodud selgitusest. Maardla aladele tuuleparkide lubamine eeldab maapõueseaduse muutmist.</p> <p>10. ÜP seletuskirja punktis 5.4 (lk 33) soovitame täiendada alapunkti 4.1 valdavate tuulte suundade infoga. Eestis on valdavaks tuuleks edelatuuled, seega kannavad edelatuuled käitistest tulenevaid saasteaineid, müra ja lõhnaaineid tekkekohast valdavalt kaugemale kui teiste ilmakaarte tuuled.</p> <p>11. ÜP seletuskirja punktis 5.5 (lk 35) soovitame täiendada alapunkti 2 ja lisada võimalusel juurde elamute ja maardlate vaheline vähim kaugus. Turbamaardla rajamisel soovitame arvestada ka tuuleerosiooni võimalikkuse tõttu valdavate tuulte suundadega (edelatuuled). Elamutest vähima kauguse määramine väldib konflikti, kuna toimiva turbamaardla tuuleerosiooni takistamiseks olemasolevad meetmed puuduvad.</p> <p>12. Seoses ehituskeeluvööndi vähendamisega selgitame, et tegemist on erandliku otsusega ja võimalik vaid juhul, kui see on tulenevalt kalda kaitse eesmärkidest põhjendatud. Looduskaitseaduse (LKS) § 40 lg 1 kohaselt võib kalda ehituskeeluvööndit vähendada, arvestades kalda kaitse eesmärke ning lähtudes taimestikust, reljeefist, kõlvikute ja kinnisasjade piiridest, olemasolevast teede- ja tehnovõrgust ning väljakujunenud asustusest. Kalda kaitse eesmärk on kaldal asuvate looduskoosluste säilitamine, inimtegevusest lähtuva kahjuliku mõju piiramine, kalda eripära arvestava asustuse suunamine ning seal vaba liikumise ja juurdepääsu</p>	<p>ameti kitsenduste kaardirakendusest.</p> <p>6. Reoveepuhasti asukoht märgitakse kaardile.</p> <p>7. Ettepanekuga arvestatakse seni väljaarendamata aladel.</p> <p>8. EV ulatust täpsustatakse.</p> <p>9. KSH sõnastust täpsustatakse. ÜP sõnastust on korrigeeritakse vastavalt sõnastusele, mis lepiti kokku Maa-ametiga: <i>Maardlate aladel tuuliku rajamise soovi korral tuleb lähtuda kehtivast MaaPS'ist või MaaPS alusel saadud muu sisuga kooskõlastusest või loast.</i></p> <p>10. Info lisatakse.</p> <p>11. Kaevandamistegevusega seonduvate mõjude ulatus sõltub kasutatavates tehnoloogiatest,</p>
--	---	--

		<p>tagamine (LKS § 34). Kalda ehituskeeluvööndi vähendamine võib toimuda Keskkonnaameti nõusolekul (LKS § 40 lg 3).</p> <p>Käesoleval juhul ei tähenda ÜP kooskõlastamine, et Keskkonnaamet nõustub automaatselt soovitud ehituskeeluvööndi vähendamistega. Keskkonnaamet otsustab ehituskeeluvööndi vähendamiste üle pärast seda, kui ÜP on vastu võetud ning Keskkonnaametile on esitatud vastav taotlus ehituskeeluvööndi vähendamiseks (LKS § 40 lg 4 p 1). Käesolevas kirjas ei ole Keskkonnaamet ehituskeeluvööndi vähendamise võimalikkust hinnanud. Ehituskeeluvööndi vähendamise nõusoleku saamisel on oluline arvestada kalda kaitse eesmärkidega. Kui KSH tulemusena oluline keskkonnamõju puudub, võib tegevus avaldada kahjulikku mõju kalda looduskooslustele.</p>	<p>kaevandatavast maavarast jms. Mõju ulatus ja selle leevendavad meetmed selgitatakse välja kaevandamisloa menetluses. Maardlas (eriti turbamaardlas) maavara kaevandamise reaalne toimuma hakkamine võib maardlate löikes olla väga erineva tõenäosusega ja ajaperspektiiviga. Sellest lähtuvalt ei ole asjakohane üldplaneeringus kehtestada maardlate ja elamualade vahelist kauguspiirangut.</p> <p>12. Võtame teadmiseks. EKV vähendamise taotlus esitatakse ametile koos vastuvõetud planeeringuga.</p> <p>13. Võtame teadmiseks. EKV vähendamise taotlus esitatakse ametile peale üldplaneeringu vastuvõtmist.</p>
5.	<p>Keskkonnaministeerium 10.02.2022 nr 7-6/2020/220-83</p> <p>25.02.2022 Nr 7-6/2020/220-94</p>	<p>Võttes aluseks haldusmenetluse seaduse § 41 pikendame kooskõlastamise üle otsustamise tähtaega kuni 25.02.2022 seoses täiendava menetlusaja vajadusega.</p> <p>***</p> <p>Kehtna Vallavalitsus esitas Keskkonnaministeeriumile 11.01.2022 kirjaga nr 7-6/2020/220-60 (registreeritud Keskkonnaministeeriumi dokumendihaldussüsteemis 13.01.2022 numbriga 7-15/20/582-13) Kehtna valla üldplaneeringu (edaspidi üldplaneering) ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) aruande eelnõu kooskõlastamiseks vastavalt planeerimisseaduse (edaspidi PlanS) § 85 lõikele 1. Keskkonnaministeerium pikendas 10.02.2022 kirjaga nr 7-15/20/582-16 kooskõlastamise üle otsustamise tähtaega kuni 25.02.2022 seoses täiendava menetlusaja vajadusega.</p>	

		<p>PlanS § 85 lõike 1 kohaselt üldplaneering ja KSH aruande eelnõu esitatakse kooskõlastamiseks PlanS § 76 lõikes 1 nimetatud valitsusasutustele, kelle valitsemisalas olevaid küsimusi üldplaneering käsitleb ning teavitatakse § 76 lõikes 2 nimetatud isikuid ja asutusi, kellel võib olla põhjendatud huvi üldplaneeringu elluviimise või planeeringuala ruumiliste arengusuundumuste vastu, võimalusest esitada üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta arvamust. PlanS § 4 lõike 4 alusel on kehtestatud Vabariigi Valitsuse 17.12.2015 määrus nr 133. Tegemist on rakendusaktiga, mis sisustab koostöö tegemist ja täpsustab, milline haldusorgan millisel juhul ja millise valdkonna eest vastutab ning planeeringu kooskõlastab. Haldusorganid on nimetatud lähtudes nende valitsemisalast või tegevusvaldkonnast. Määrus näeb ette, et põhjendatud juhul kooskõlastatakse planeering ka määruses nimetatud juhtudel asutustega, kelle valitsemisalasse või tegevusvaldkonda planeeringu küsimus kuulub. Kõikide teiste küsimuste (mitte tema vastutusvaldkonna) puhul on haldusorgan kaasatav ning ta saab soovi korral esitada oma arvamuse.</p> <p>Lisaks kinnisasjade puhul riigivara valitsejaks olemisele, mis on Keskkonnaministeeriumi valitsemisel ja mille volitatud asutus on Maa-amet, on Keskkonnaministeerium ka ehitusseadustiku ja planeerimisseaduse rakendamise seaduse § 15 lõike 1 alusel maareformi seaduse (edaspidi MaaRS) § 31 lõikes 2 sätestatud maa omanikuks PlanS tähenduses. MaaRS § 31 lõike 2 kohaselt maa, mida ei tagastata, erastata ega anta munitsipaalomandisse või mis ei ole jäetud riigi omandisse MaaRS § 31 lõike 1 alusel, on samuti riigi omandis. Keskkonnaministeerium on varasemalt Kehtna valla üldplaneeringu lähteseisukohtade ning keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsuse kohta esitanud ettepanekuid 16.03.2020 kirjaga nr 7-15/20/582-3. Üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta oleme esitanud ettepanekuid 14.09.2021 kirjaga nr 7-15/20/582-8, millele vastasite 06.10.2021 kirjaga nr 7-6/2020/220-43 ja 06.10.2021 kirjaga nr 7-6/2020/220-44.</p> <p>Oleme veebiaadressil https://hendrikson.ee/maps/Kehtna-Rapla/ tutvunud kooskõlastamiseks esitatud üldplaneeringu ning KSH materjalidega ning soovime kinnisasjadele, mille riigivara valitseja on Keskkonnaministeerium ning volitatud asutus Maa-amet kavandatud maakasutusega seoses märkida järgmist:</p> <p>1. Maakasutusplaani on esitatud olemasolevad maakasutuse juhtotstarbed ja kavandatavad juhtotstarbed. Nende hulgas on toodud olemasolev roheala juhtotstarve ja kavandatav roheala juhtotstarve ning olemasolev põllumajandus- ja metsa maa-ala (MP/MM) juhtotstarve. Olemasolevad ja kavandatavad juhtotstarbed võivad omavahel kattuda. Järvakandi alevis asuvale maatulundusmaa sihtotstarbega Pärna tn 3 (katastritunnus 29301:001:0095) kinnisasjale on määratud olemasolevatest juhtotstarvetest põllumajandus- ja metsa maa-ala. Järvakandi alevis asuvale maatulundusmaa sihtotstarbega Tupiku tee 3 (katastritunnus 29301:001:0081) kinnisasjale on määratud olemasolev roheala juhtotstarve. Järvakandi alevis asuvale maatulundusmaa</p>	<p>1. Olemasolevate juhtotstarvete puhul on vaadeldud ala tulevast kasutust. Tiheasustusalade maatulundusmaad täidavad sageli roheala, mitte maatulundusmaa</p>
--	--	--	---

	<p>sihtotstarbega Mäe tn 10 (katastritunnus 29301:001:0094) kinnisasjale on määratud olemasolev roheala juhtotstarve ning olemasolev põllumajandus- ja metsa maa-ala juhtotstarve. Palume selgitada, millistest kriteeriumitest on lähtunud, kas määrata olemasolev roheala juhtotstarve või olemasolev põllumajandus- ja metsa maa-ala juhtotstarve. Teeme ettepaneku määrata Mäe tn 10 kinnisasja olemasoleva roheala juhtotstarbega osale olemasolev põllumajandus- ja metsa maa-ala juhtotstarve.</p> <p>2. Inglise külas asuvale maatulundusmaa sihtotstarbega Piiripõllu (katastritunnus 29201:003:0167) kinnisasjale on valdavalt määratud olemasolev roheala juhtotstarve. Kinnisasi on valdavalt haritava maa kõlvik. Oleme seisukohal, et kinnisasjale peaks olema määratud pigem olemasolev põllumajandus- ja metsa maa-ala juhtotstarve.</p> <p>3. Teeme ettepaneku Lelle alevikus asuv Kihulase (katastritunnus 29301:001:0056) kinnisasi kogu ulatuses ja Sääse (katastritunnus 29201:001:0340) kinnisasi kuni Imsi oja kalda piiranguvööndini kavandada tiheasustusalaks ja määrata kavandatav väikeelamu maa-ala juhtotstarve.</p> <p>4. Eidapere alevikus asuvale Nurgataguse (katastritunnus 29301:001:0104), Kraavi (katastritunnus 29201:001:0576), Võseriku (katastritunnus 29201:001:0577) ja Valguse (katastritunnus 29201:001:0595) kinnisasjale on määratud olemasolev roheala juhtotstarve. Teeme ettepaneku määrata kinnisasjadele lisaks kavandatav väikeelamu maa-ala juhtotstarve.</p> <p>5. Teeme ettepaneku Eidapere alevikus asuv Oblika (katastritunnus 29301:001:0102) kinnisasi kogu ulatuses kavandada tiheasustusalaks ja määrata kavandatav väikeelamu maa-ala juhtotstarve.</p> <p>6. Teeme ettepaneku Metsülase (katastritunnus 29201:002:0147) kinnisasi kogu Keava aleviku osas määrata tiheasustusalaks ja määrata kavandatav väikeelamu maa-ala juhtotstarve.</p> <p>7. Palukülas asuval Remmelga (katastritunnus 29202:006:0054) kinnisasjal on tähistatud tingmärk <i>ettepanekud objektide kohaliku kaitse alla võtmiseks</i>. Üldplaneeringu seletuskirja peatüki 6.3.3 <i>Looduskaitsealused objektid</i> kohaselt üldplaneeringuga ei tehta Palukülas ettepanekut kohaliku kaitse alla võtmiseks. Palume täpsustada, mis objektiga on tegemist.</p> <p>Lisaks soovime üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta märkida järgmist:</p> <p>1. Keskkonnaministeeriumi tellimisel on koostamisel „Üle-eestiline maismaalinnustiku analüüs“¹, mis valmib septembris 2022. Laiapõhjalisem teave maismaa linnustikust (peamised rändeteed, ööbimis- (puhke-) ja toitumisalad) koondatud analüüsina aitab meie hinnangul paremini planeerida potentsiaalseid tuuleenergiaks sobivaid maismaa-alasid ilma loodusväärtusi kahjustamata ja vastuollu minemata riiklike ning rahvusvaheliste kohustustega. Antud töös esitatakse ka soovitused</p>	<p>otstarvet. Juhime tähelepanu, et olemasolevaid maa-alasid saab kasutada olemasoleva otstarbega seni kuni omanik seda soovib. Planeeringu juhtotstarvet seega ei muudeta.</p> <p>2. Muudame olemasoleva maakasutuse põllumajandus- ja metsa maa-alaks.</p> <p>3. Ettepanekuga ei arvestata, kuna maa-alasid ei ole sobivad elamuehituseks.</p> <p>4. Kü 29301:001:0104 ja 29201:001:0595 – nõustume ettepanekuga. KÜ 29201:001:0576 ja 29201:001:0577 ei ole elamuehituseks sobivad alad.</p> <p>5. Nõustume ettepanekuga.</p> <p>6. Ettepanekuga on osaliselt arvestatud – olemasoleva tee äärne kü osa on näidatud EV alana. Muu kü osas ei nähta ette asustuse laiendamist tiheasustuse põhimõttel.</p>
--	---	--

		<p>tuuleparkide rajamiseks vajalike eeluuringute ja tuuleparkide rajamise järgselt vajalike järeelseire meetodite kohta (esitatakse kirjeldatud meetodikad). Samuti valmib juhised tuulepargi eeluuringuks ja rajamise järgseks järeelseireks koos miinimumnõuetega (nt 3D radaruuringute vajadus, uuringu kestus ja perioodid jt). Seetõttu peame vajalikuks, et Kehtna valla üldplaneeringu seletuskirja punkti 6.5.8 <i>Taastuvenergeetika</i> lisatakse taastuvenergeetika kavandamise tingimuste (lk 78-80) punktide 1-3 loetellu, et tuuleenergia kavandamisel arvestatakse tööga „Üleestiline maismaalinnustiku analüüs“.</p> <p>2. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 6.6 <i>Keskkonnatervis</i> puudub välisõhu mõju osa.</p> <p>3. KSH aruande eelnõus (lk 8) on märgitud, et – <i>mõju välisõhu seisundile – Kehtna valla välisõhu seisundit võib enamike saasteainete osas pidada heaks. Võrdlemisi kõrged on ammoniaagi kontsentratsioonid, mis tulenevad põllumajanduse võrdlemisi suurest osakaalust piirkonnas. Teiste esmatähtsate saasteainete osas jäävad kontsentratsioonid väga madalatele tasemetele ning piirväärtuste ületamine on ebatõenäoline.</i> Juhime tähelepanu, et ammoniaak ei ole esmatähtsusega saasteaine.</p> <p>4. KSH aruande eelnõu lisa 2. <i>Kehtna valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande lisa: Kehtna valla üldplaneeringu tuuleenergia arendusalade kavandamine ja kaasnevad mõjud</i> peatükis 3.3 <i>Mõju õhukvaliteedile, sh müra</i> on toodud väärtused, et, <i>elamualade suhtes kehtib väljaspool tiheasustusalasid tööstusmürale sihtväärtus päevasel ajal 50 dBA ja öisel ajal 40 dBA.</i> Atmosfääriõhu kaitse seaduse § 56 lõike 2 punkti 2 alusel on müra sihtväärtus suurim lubatud müratase uute üldplaneeringutega aladel ning keskkonnaministri 16.12.2016 määruse nr 71 § 5 lõike 1 alusel on uue planeeringuga ala väljaspool tiheasustusalade või kompaktse hoonestusega piirkonda kavandatav seni hoonestamata uus müratundlik ala. See tähendab, et kõigile elamualadele, nii tiheasustuses kui väljaspool tiheasustusalasid, mis ei ole nn uued alad, kehtivad piirväärtused.</p> <p>5. KSH aruande eelnõu peatüki 2.1 <i>Üldplaneeringu seos keskkonnakaitse ja säästva arengu põhimõtetega</i> tabelis 1. <i>Üldplaneeringu vastavus Eesti keskkonnastrateegia eesmärkidele</i> (lk 15) ning peatükis 4.1.5.1 <i>Mõju põhjavee kvaliteedile</i> (lk 59) on märgitud, et kaitsmata põhjaveega aladel ei ole lubatud reovee immutamine. Palume asendada termin „reovesi“ terminiga „heitvesi“, et oleks tagatud kooskõla veeseaduse (edaspidi VeeS) §-dega 18 ja 20. Keskkonda (suublasse) juhitakse heitvett. Lisaks juhime tähelepanu, et keskkonnaministri 08.11.2019 määrus nr 61 „Nõuded reovee puhastamise ning heit-, sademe-, kaevandus-, karjääri- ja jahutusvee suublasse juhtimise kohta, nõuetele vastavuse hindamise meetmed ning saasteainesisalduse piirväärtused“ ei keela kaitsmata põhjaveega aladel heitvee immutamist, kui tegevus vastab määruses nr 61 §-s 8 toodud tingimustele. Kui põhjavee kaitseks on vaja kehtestada rangemad nõuded kui on sätestatud määrusega nr 61, siis tuleks KSH aruande eelnõuga toodud piiranguid täpsemini põhjendada.</p>	<p>7. Täpsustame seletuskirja, objekti asukoht seletuskirja ptk 6.3.3. oli märgitud vale küla nimega. Õige asukoht on Teie väljatoodud küla ja kü.</p> <p>1. ÜP seletuskirja tingimustesse lisatakse vajadus arvestatakse asja- ja ajakohaste uuringute ja juhenddokumentidega, kuna viidatud uuring ei pruugi jääda ainukeseks/viimaseks.</p> <p>2. Üldplaneeringu ja KSH raames ei ilmnenud teemasid, mille tõttu välisõhu mõju eraldi peatüki koostamine oleks kindlasti vajalik. Välisõhu temaatika kajastub erinevates peatükkides vastavalt vajadusele.</p> <p>3. KSH-s parandatakse vastav sõnastust.</p> <p>4. KSH-s korrigeeritakse viidatud lõigu sõnastust.</p>
--	--	--	--

		<p>6. KSH aruande eelnõu peatükis 4.1.5.1 <i>Mõju põhjavee kvaliteedile (lk 59) on kirjas, et piirkondades, mis paiknevad reoveekogumisaladel, kuid kus puudub ühiskanalisatsioonisüsteem, võib rajada omapuhasti või kasutada lekk-kindlaid kogumismahuteid (veeseadus § 124 lg 6).</i> Juhime tähelepanu, et lause on korrektne üksnes alla 2000 ie reoveekogumisalade kohta ning õige viide sellele on VeeS § 124 lg-d 2 ja 3. Viidatud VeeS § 124 lg 6 reguleerib tegevusi väljaspool reoveekogumisala. Reoveekogumisaladel, mille koormus on suurem kui 2000 ie, on omapuhastite kasutamine keelatud (VeeS § 124 lg 4). Palume KSH aruande eelnõu viia kooskõlla VeeS-ga.</p> <p>7. KSH aruande eelnõu peatükis 4.1.6.2 <i>Ehituskeeluvööndi vähendamise ettepanekud ja nende mõju</i> tuleb analüüsida ehituskeeluvööndi vähendamisel Räägu paisjärve kaldale rajatava puhke- ja virgestusala mõju Rõue jõe veekogumile. Räägu paisjärv sõltub Räägu paisust (Rõue jõe paisutamine 0,95 m). EELIS andmetel on Räägu pais kaladele läbimatu ja sellest tulenevalt on paisutusel mõju Rõue jõe seisundile. Räägu paisule kalapääsu rajamine või paisutuse likvideerimine mõjutab paisjärve kaldal paiknevat puhke- ja virgestusala kasutamist ning seetõttu peame vajalikuks, et ka paisutusega seotud asjaolusid tuleb KSH aruande eelnõus täpsemalt käsitleda.</p> <p>PlanS § 85 lõike 3 kohaselt loetakse üldplaneering kooskõlastatuks kui kooskõlastamisel ei viidata vastuolule õigusaktiga või maakonnaplaneeringuga. Tuginedes PlanS § 85 lõigetele 1 ja 3 kooskõlastab Keskkonnaministeerium lähtudes oma valitsemisalast ja tegevusvaldkonnast Kehtna valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõud. Palume kirjas toodud ettepanekutega arvestada ja hoida Keskkonnaministeeriumit kursis üldplaneeringu ja KSH aruande edasise menetlusega.</p>	<p>5. KSH aruande sõnastus parandatakse.</p> <p>6. KSH aruannet täiendatakse ja parandatakse märkuse alusel.</p> <p>7. KSH aruandes täiendatakse viidatud mõjuhinnangut. Samas on võimalik üldplaneeringu taseme KSHs mõjusid hinnata täpsusastmes, milles tegevusi kavandatakse.</p>
6.	<p>Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium 10.02.2022 Nr 7-6/2020/220-87</p> <p>25.02.2022 Nr 7-6/2020/220-93</p>	<p>Olete saatnud Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumile (MKM) kooskõlastamiseks Kehtna valla üldplaneeringu ja planeeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu. MKM vajab täiendavat aega kooskõlastamiseks. Saadame vastuse 28. veebruariks 2022.a.</p> <p>***</p> <p>Olete saatnud Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumile (MKM) kooskõlastamiseks Kehtna valla üldplaneeringu ja planeeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu. Kooskõlastame eelnõu, kuid märgime järgmist.</p> <p>Kehtna valla üldplaneeringu eelnõu seletuskirja punkti 6.3.1 lõigus 15.1 on esitatud ökodukti tingimused Rail Balticu trassile. MKMi arvates võiksid need tingimused laieneda kõikidele teistele</p>	<p>Selgitame, et Kehtna valla ÜP koostamise ajal ei ole vallas teadaolevalt kavandatavaid taristuid (peale Rail Balticu), millele</p>

		<p>perspektiivsetele ökoduktidele (nt maanteed ületuseks) samuti.</p> <p>Planeerimisseaduse § 75 lõike 1 punkti 29 kohaselt lahendatakse üldplaneeringuga muuhulgas planeeringus endas nimetatud ülesannete täitmiseks avalikes huvides omandamise, sealhulgas sundvõõrandamise, või sundvalduse seadmise vajaduse märkimine. Avalikes huvides kinnisasja omandamise vajaduse kohta teave puudub, mistõttu palume üldplaneeringu eelnõu vastava infoga täiendada.</p>	<p>on vajalik ökodekte kavandada (nt maanteed).</p> <p>PlanS §75 lg 1 toob välja võimalikud teemad, mida ÜP käigus lahendatakse, lähtuvalt KOV vajadustest. Kehtna vallas antud vajadus puudub, seega vastavat teemat seletuskirjas ka ei kajastata.</p>
7.	<p>Muinsuskaitseamet 11.02.2022 Nr 7-6/2020/220-89</p>	<p>Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 40 lg 6 kohaselt peab strateegilise hindamise aruanne sisaldama hinnangut eeldatavalt olulise vahetu, kaudse, kumulatiivse, sünergilise, lühi- ja pikaajalise, soodsa ja ebasoodsa mõju kohta keskkonnale, /.../ kultuuripärandile ja maastikele, /.../ ning mõju prognoosimise meetodite kirjeldust.</p> <p>KeHJS § 31¹ kohaselt on keskkonnamõju strateegilise hindamise eesmärk edendada säästvat arengut.</p> <p>Kehtna valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandes on riiklikku ja kohalikku kultuuripärandit käsitletud väga napilt, mistõttu ei ole võimalik KeHJS § 40 lg 6 kohaselt üldplaneeringu lahenduse tegelikku mõju riiklikule kultuuripärandile piisavalt hinnata. Komisjon, tuginedes muinsuskaitseadusele ja planeerimisseadusele, otsustas: tagastada Kehtna valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruanne täienduste tegemiseks:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Analüüsida üldplaneeringu lahenduse mõju riikliku kultuuripärandi objektidele; 2. Käsitleda analüüsis kalmistuid kui kohalikku kultuuriväärtust. Soovitame kalmistute käsitlel võtta eeskujuna Jõgeva valla KSHst ja ÜPst; 3. Hinnata kompostiväljaku rajamise mõju Lelle kalmistule (reg- 8373), Ingliste mõisa kalmistule ja Allika talu kalmistule; Järvakandi kalmistule ja Järvakandi alevi kalmistule 4. Asendada lk 95 arhitektuurimälestis terminiga ehitismälestis; 5. Lisada analüüs piirkondade kohta, kus mälestiste maa-ala juhtotstarvet on muudetud (nt lk 95 Arhitektuurimälestiseks olevad hoonetega on sobivusel kavandatud segaotstarbega maa-aladeks võimaldamaks nende kasutuses hoidmiseks laiaotstarbelist kasutust); 6. Analüüsida valla piirile plaanitavate tuuleparkide mõju naabervalla kultuurimälestistele; 	<ol style="list-style-type: none"> 1. KSH aruandes täiendatakse riikliku kultuuripärandi objektide mõju hinnangut 2. KSH aruannet täiendatakse kalmistute kui kohaliku kultuuriväärtuse objektide käsitlesega. 3. Selgitame, et kalmistutel nähakse ette kompostimiskohad

		<p>7. Soovitame tuua ptk 4.6 eraldi välja mitte kaitsealune arheoloogiapäränd ja lisada järgnev ülevaade:</p> <p>Tuginedes sellele, et arheoloogide, hobiotsijate ja koduloohuviliste inimeste tegevus toob igal aastal juurde uut infot arheoloogiliste paikade kohta, mida ei jõuta kaitse alla võtta, tuleb arheoloogiapärändi hävimise vältimiseks tagada meetmed selle kaitseks. Muinsuskaitseameti poolt tehtava arheoloogia-tundlike alade analüüsi abil on võimalik vähendada arheoloogiapärändi hävimise riski ehitustegevust kavandatavates kohtades, kuid seni avastamata ja prognoosimata muistised võib välja tulla ka väljaspool mälestisi ja arheoloogiastandlike alasid. Seetõttu tuleb:</p> <ul style="list-style-type: none"> - KMH kohustusega tegevuste kavandamisel (ka juhul kui KMH nõudest loobutakse) alati eelnevalt Muinsuskaitseametiga kooskõlastada arheoloogilise uuringu läbiviimise vajadus; - Prognoositud arheoloogiastandlike aladel tuleb kohalikul omavalitsusel küsida planeeringu või ehitise kavandamisel Muinsuskaitseameti arvamust arheoloogilise uuringu läbiviimise vajaduse kohta, kui: <ul style="list-style-type: none"> o Algatatakse detailplaneeringut; o Ehitiste alla jääva kaevatava ala pindala on enam kui 500 m². <p>Lisaks tuleb nii üldplaneeringus esitatud arheoloogiastandlike aladel kui ka mujal arheoloogiapärändi avastamisel tagada arheoloogiapärändi kaitseks muinsuskaitseametis ette nähtud tegevused. Üldplaneeringu edasisel koostamisel esitatakse arheoloogiastandlike alad 2021. aasta seisuga, kuhu planeeringu või ehitise kavandamisel tuleb kohalikul omavalitsusel küsida Muinsuskaitseameti arvamust arheoloogilise uuringu läbiviimise vajaduse kohta. Kuna nimetatud info on ajas täienev, siis on võimalik, et tulevikus tuleb asjakohane info mõnest muust andmebaasist.</p> <p>Prognoositud arheoloogiastandlike alade kaardikihid ja seletuskiri edastatakse 2022. aasta veebruari lõpuks.</p>	<p>Järvakandi ja Lelle kalmistutel, käsitus lisatakse KSH'sse.</p> <p>4. KSH aruandes parandatakse termin.</p> <p>5. KSH aruannet täiendatakse ja tuuakse täpsemalt välja kus üldplaneeringuga kavandatakse kultuurimälestiste alal juhtotstarbeid, mis võimaldavad mälestise laiaotstarbelisemat kasutust.</p> <p>6. Kõigi tuulealade puhul on tegu esialgse potentsiaalselt sobilike alade määramisega. Reaalse tuulepargi rajamissoovi korral tuleb koostada detailplaneering ja KSH. KSH käigus pannakse paika detailselt hinnatavad mõjuvaldkonnad, sh kas ja millistele kultuurimälestistele mõju tuleb hinnata. Sealjuures määratakse võimalik mõjuala, mis võib ulatuda ka naabervaldadesse.</p> <p>7. Arheoloogiastandlike alade käsitus lisatakse planeeringu seletuskirja juhul kui alade ruumiandmed vallale edastatakse.</p>
--	--	---	---

			<p>Planeeringusse ei lisata tingimust: <i>KMH kohustusega tegevuste kavandamisel (ka juhul kui KMH nõudest loobutakse) alati eelnevalt Muinsuskaitseametiga kooskõlastada arheoloogilise uuringu läbiviimise vajadus.</i></p> <p>Leiame, et teema on piisavalt suunatud MUKS §31p 3-ga, mistõttu ÜP'ga täiendava tingimuse seadmine ei ole kohane.</p> <p>Palume esitada arheoloogiatundlike alade ruumiandmed.</p>
	Vastus lisatud 2.09.2022	<p>Komisjon, tuginedes muinsuskaitseadusele ja planeerimisseadusele, otsustas: täiendada Kehtna valla üldplaneeringut järgnevate kommentaaride ja ettepanekute alusel:</p> <p>1. Soovitame kaaluda riikliku kultuuripärandi käsitluse järgneva info lisamist:</p> <p>Kultuurimälestised näitavad piirkonna ja kultuurmaastiku ajaloolist mitmekesisust, seetõttu tuleb edasises tegevuses (detailplaneeringu koostamisel, projekteerimistingimuste andmisel) lähtuda mälestisi säästvast põhimõttest ning arvestada avaliku huviga.</p>	<p>1.</p> <p>Lisame lõigu „Kultuurimälestised näitavad piirkonna ja kultuurmaastiku ajaloolist mitmekesisust“.</p> <p>Ülejäänud osa tekstis on juba toodud ptk 6.2.3 tingimus 1.1.</p>

	<p>Kinnismälestise kaitseks on kehtestatud kaitsevöönd, mille eesmärk on tagada mälestiste säilimine ajalooliselt väljakujunenud maastikstruktuuris ja mälestist väärivas keskkonnas.</p> <p>Kui ei ole määratud teisiti, siis on mälestise kaitsevöönd 50 m, tihedalt koos asuvatele mälestistele on määratud ühine kaitsevöönd. Kui kinnismälestisele või kaitsevööndisse soovitakse ehitada või rajada teid, liine, trasse vm, tuleb kavandata v tegevus kooskõlastada Muinsuskaitseametiga.</p> <p>Kultuurimälestiste ja nende piiranguvööndite aktuaalne seis kajastub kultuurimälestiste registris (register.muinas.ee) ja tuleb enne iga järgmist etappi (detailplaneeringu algatamine, projekteerimistingimuste andmine, ehitusloa andmine jms) registrist üle kontrollida.</p> <p>Mälestistena riikliku kaitse all olevad hooned hoida võimalusel kasutuses või kasutusest väljas olevatele leida (uus) sobiv kasutusotstarve. Hoonete algne välisilme säilitada/taastada. Tagada ümbruse heakord ja vaadeldavus.</p> <p>Looduslikud pühapaigad on olulise inimõjuta rahvapärilised ohverdamise, pühakspidamise, ravimise, usulise või rituaalse tegevusega seotud paigad või asjad. Need on olulised rahvapäriliskultuuri ning kohaliku identiteedi kandjad. Eesti looduslikud pühapaigad on üks huvitavamaid ja mitmekihilisemaid mälestiste liike – need on kohad, mis ühendavad endas nii materiaalseid kui ka vaimseid väärtuseid. Looduslikeks pühapaikadeks võivad olla metsad või puuderühmad, üksikud puud, allikad, jõed, ojad või erinevad maastikuvormid nagu kivid, künkad, orud ja pangad. Loodusliku pühapaiga peamiseks tunnuseks on suulise rahvapärilise olemasolu, mis kõneleb pühakspidamisest, ohvrite toomisest, palvetamisest ja ravitsemisest.</p>	<p>Lisame lause „Kinnismälestise kaitseks on kehtestatud kaitsevöönd.“, ülejäänud lauseosa juba sisaldub ptk 6.2.3 tingimuses 1.2.</p> <p>Planeeringus ei kirjutata üheselt välja õigusaktist tulenevat kaitsevööndi laiust või tegevusi, kuna õigusakt kehtib niigi. Viitame tekstis, et tuleb lähtuda Muinsuskaitseadusest.</p> <p>Planeeringu juba sisaldab infot, kust on leitavad ajakohased mälestiste andmed ja kaitsevööndid.</p> <p>Ptk 6.2.3 tingimus 1.3 juba sisaldab antud infot.</p> <p>Looduslike pühapaikade käsitus lisatakse üldplaneeringusse. Mälestistena kaitse all olevatele pühapaikadele kohalduvad MUKS'i tingimused. Kaitsestatusega mälestistele rakendatakse</p>
--	---	---

		<p>Eestis olevatest looduslikest pühapaikadest on osa kas muinsus- või looduskaitse all, kuid enamik on kaardistamata ning teave nende kohta ei ole alati kättesaadav maakasutuse muutuseid planeerivatele asutustele ning maaomanikele.</p> <p>Lisaks riikliku kaitse all olevatele arheoloogiamälestistele ning teadaolevatele muististele ja leiukohtadele, mida ei ole jõutud kaitse alla võtta, on suur osa arheoloogiapärandist veel avastamata. Muinsuskaitseameti poolt tehtava arheoloogiatundlike alade analüüsi abil on võimalik vähendada arheoloogiapärandi hävimise riski ehitustegevust kavandatavates kohtades, kuid seni avastamata ja prognoosimata muistiseid võib välja tulla ka väljaspool mälestisi ja arheoloogiatundlike alasid. Selle hävimise vältimiseks tuleb nii riigil kui ka kohalikul omavalitsusel tagada meetmed selle kaitseks. Seetõttu tuleb:</p> <p>KMH kohustusega tegevuste kavandamisel kogu valla territooriumil (ka juhul kui KMH nõudest loobutakse) kooskõlastada alati eelnevalt Muinsuskaitseametiga arheoloogilise uuringu läbiviimise vajadus. Prognoositud arheoloogiatundlikel aladel tuleb kohalikul omavalitsusel küsida planeeringu või ehitise kavandamisel Muinsuskaitseameti arvamust arheoloogilise uuringu läbiviimise vajaduse kohta, kui:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Algatatakse detailplaneeringut; - Kaevanduse või ehitiste alla jääva kaevatava ala pindala on suurem kui 500 m². <p>Lisaks tuleb nii üldplaneeringus esitatud arheoloogiatundlikel aladel kui ka mujal arheoloogiapärandi avastamisel tagada arheoloogiapärandi kaitseks muinsuskaitseasutuses ette nähtud tegevused. Üldplaneeringu edasisel koostamisel esitatakse arheoloogiatundlikud alad 2021. aasta seisuga, kuhu planeeringu või ehitise kavandamisel tuleb kohalikul omavalitsusel küsida Muinsuskaitseameti arvamust arheoloogilise uuringu läbiviimise vajaduse kohta.</p>	<p>analoogseid tingimusi pärandkultuuriobjektidega.</p> <p>Muinsuskaitseameti poolt on laekunud 13.06 sisend arheoloogiatundlike alade osas. Üldplaneeringusse lisatakse antud käsitlus.</p> <p>Jääme varasemalt antud seisukoha juurde, et planeeringusse ei lisata tingimust: <i>KMH kohustusega tegevuste kavandamisel (ka juhul kui KMH nõudest loobutakse) alati eelnevalt Muinsuskaitseametiga kooskõlastada arheoloogilise uuringu läbiviimise vajadus.</i> Leiame, et teema on piisavalt suunatud MUKS §31p 3-ga, mistõttu ÜP'ga täiendava tingimuse seadmine ei ole kohane.</p> <p>Planeeringusse lisatakse üldstatult, et arheoloogiapärandi avastamisel tuleb lähtuda MUKS'ist.</p>
--	--	--	--

	<p>Kuna nimetatud info on ajas täienev, siis on võimalik, et tulevikus tuleb asjakohane info mõnest muust andmebaasist.</p> <p>Proгноositud arheoloogiatundlike alade kaardikihid ja seletuskiri edastatakse 2022. aasta veebruaril lõpuks.</p> <p>2. Soovitame lisada ptk 6.2.3 XX sajandi arhitektuuripärandi objektide juurde tingimuse: Riikliku kaitse all mitte olevate väärtuslike üksikobjektide nimekirja kuuluvate hoonete ja rajatiste lammutamise soovi korral teha koostööd Muinsuskaitseametiga eesmärgiga anda ametile võimalus kaaluda objekti mälestiseks tunnistamise menetluse algatamist. Samuti tuleb kaasata amet juba mälestiseks tunnistamise ettepaneku saanud objekti lammutamise ja ümberehitamise küsimustesse.</p> <p>Hooned hoida võimalusel kasutuses või kasutusest väljas olevatele leida (uus) sobiv kasutusotstarve. Hoonete algne välisilme säilitada/taastada. Tagada ümbruse heakord ja vaadeldavus;</p> <p>3. Soovitame asendada XX sajandi arhitektuuripärandi objektide pealkirja Kohaliku väärtusega objektidega. Muuta lk 44 olevat sõnastust: Üldplaneeringuga tehakse ettepanek lisada kohaliku väärtusega objektide hulka:</p> <p>4. Soovitame lisada miljöölade nimekirjas olevad Järvakandi Pauluse kiriku ja Kehtna Peetri kiriku kohaliku väärtusega objektide nimekirja. Soovitame miljöölade nimekirjas lisada ainult alalised objektid.</p>	<p>Võtame teadmiseks.</p> <p>2. Palume teha ettepanekud XX sajandi arhitektuuripärandi objektide mälestiseks tunnistamiseks vastavalt hoone väärtusele, sõltumata nende staatusest (lammutamine, säilimine). Selgitame, et objektide nimekiri on ametile teada ning kättesaadav, seega on võimalik juba käesolevalt kaaluda hoone väärtust.</p> <p>Planeering juba sisaldab analoogseid tingimust.</p> <p>3. Jääme praeguse käsitluse juurde. Kohaliku väärtusega objektid on põhimõtteliselt ka pärandkultuuri jt objektid, mis pole riikliku kaitse all, mistõttu ei anna ümbernimetamine täiendavat selgust.</p> <p>4. KOV on miljöölade uuringu raames kaalunud, kas väiksemaid</p>
--	---	---

		<p>5. Soovitame lisada Lelle vana kalmistu (KÜ 29202:007:0117 Farmimetsa ja põhjaosas KÜ 29202:007:0143 Naasa), Inglise mõisa kalmistu (KÜ 29201:003:0158 Kabelimäe) ja Allika talu kalmistu (KÜ 29301:001:0352 Perekonnakalmistu) kohaliku väärtusega objektide nimekirja;</p> <p>6. Soovitame mitte lisada miljööväärtuslike alade nimekirja mälestisi: Keava mõisasüda, Inglise mõisasüda ja Kehtna mõisasüda. Oleme seisukohal, et nn topeltkaitse nii riiklikul kui ka kohalikul tasandil ning sellest tulenevad sisulised erinevused kultuuriväärtuslikele objektidele kehtivates nõuetes võivad tekitada segadust;</p>	<p>miljööalasad käsitleda objektide või aladena. Otsustati jääda miljööala juurde, kuna suunata soovitakse mitte vaid hoone, vaid ka selle juurde kuuluva ala säilimist.</p> <p>5. Selgitame, et Lelle vana kalmistu ja Allika talu kalmistu on registreeritud pärandkultuuriobjektidena, mida ÜP juba käsitleb. Kabelimäe teatud elementide osas on tehtud kohaliku kaitse alla võtmise ettepanek. Loeme seega objektide käsitlust planeeringus piisavaks.</p> <p>6. Mõisasüdated on olulised vallas selgelt miljööväärtuslikud alad, mille tingimuste seadmisel on arvesse võetud, et tegemist on ka mälestistega. Lähtumine MUKS'ist on välja toodud tingimusena Keava ja Inglise miljööalade puhul, lisame tingimuse ka Kehtna mõisasüdate miljööala kohta. Samuti täpsustame, et lähtuda tuleb esmalt MUKSist ning seejärel teistest seatud tingimustest, mis tagab selguse riikliku ja kohaliku regulatsiooni vahel.</p>
--	--	---	--

		<p>7. Palume kasutada Kultuuriväärtuslike objektide kaitse- ja kasutamistingimused peatükis punkti 1.3 oleva termini “registris” asemel “riikliku kaitse all olevad kinnismälestised”</p> <p>8. Soovitame lisada ptk 6.5.8 Taastuvenergeetika, “Tingimused taastuvenergeetika kavandamiseks” - Tuulikute kavandamise käigus tuleb teha koostööd Muinsuskaitseametiga;</p> <p>9. Palume lisada ptk 6.5.8 Taastuvenergeetika p5. Pääkesenergeetika kavandamine: kultuurimälestiste (soovitatavalt ka mitte kaitse all oleva pärandkultuuri, arheoloogiaobjektide jms) lähedusse kavandatavate pääkeseparkide projekteerimisel teha koostööd Muinsuskaitseametiga;</p> <p>10. Palume seletuskirja lisada eraldi peatükina looduslike pühapaikasad käsitlev osa, et tõsta teadlikkust ning tagada nende säilimine. Tekst koos kaitse alla võetud pühapaikade ja mittekaitstud pühapaikade tabelitega on valmiskujul lisatud eraldi failina.</p> <p>11. Soovitame riikliku kaitseta pühapaigad (Tabel 2 lisatud failist) võtta kohaliku kaitse alla (v-a Kõrbja küla hiiekoht) koos kaitsevööndiga 50 m ulatuses pühapaiga ümber.</p> <p>12. Palume kanda looduslikud pühapaigad üldplaneeringu kaardile eraldi kaardikihi.</p>	<p>7. Termin asendatakse.</p> <p>8. Ettepanekuga arvestatakse.</p> <p>9. Ettepanekuga arvestatakse.</p> <p>10. ÜP'sse lisatakse looduslike pühapaikade käsitlus ÜP täpsusastmes ning vastavalt punktis 1 toodud selgitustele.</p> <p>11. ÜP'ga ei võeta seni kaitsestaatuseta objekte kohaliku kaitse alla. Kahe kaitsestaatuseta objekti puhul on juba tehtud ettepanek need riikliku kaitse alla võtta. Teiste objektide puhul on kas objekt hävinud, tugevalt kahjustunud või raskesti tuvastatav. Leiame, et sellisel kujul on objekti staatus sarnane pärandkultuuriobjektidele (mis mh väärtustab suuresti hävinud kultuuripärandi objektide asukohti). Lisaks on ka enamus kaitsestaatuseta pühakohti juba</p>
--	--	--	---

			<p>pärandkultuuriobjektina registreeritud ja seega ÜP's käsitletud/väärtustatud. Teeme ettepaneku Muinsuskaitseametile lisada Pae küla pühapaik pärandkultuuriobjektide nimekirja. Kõrbja külas asuv pühapaik on hävinud, mistõttu antud objekti lisamise ettepanekut ÜP ei tee.</p> <p>12. Mälestisena arvel olevad pühapaigad juba kajastuvad planeeringukaardil. Pärandkultuuriobjektide arvukuse tõttu viidatakse planeeringus registrile, kust need on leitavad (planeeringukaartidel ei dubleerita).</p>
8.	Põllumajandus- ja Toiduamet 23.01.2022 nr 7-6/2020/220-64	<p>Esitatud dokumentides on arvestatud PTA varasemate ettepanekutega, maaparandusseadusest tulenevate piirangutega ning maaparandusega kui põllumajandusmaa väärtust mõjutava teguriga.</p> <p>Tuginedes planeerimisseaduse § 4 lõige 4 kohaselt 25.12.2015 kehtestatud Vabariigi Valitsuse määrusele nr 133 „Planeeringute koostamisel koostöö tegemise kord ja planeeringute kooskõlastamise alused“ ning planeerimisseaduse § 85 lõikele 1 kooskõlastab PTA Kehtna valla üldplaneeringu põhilahenduse ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu.</p>	-
9.	Põllumajandusuuringute Keskus 31.01.2022 Nr 7-6/2020/220-75	Põllumajandusuuringute keskusel antud eelnõule muudatusettepanekuid ei ole.	-
10.	Päästeamet 24.01.2022 nr 7-6/2020/220-65	Päästeseaduse § 5 lg 1 p 7 alusel keeldub Päästeameti Lääne päästekeskus kooskõlastuse andmisest Hendrikson ja CO poolt koostatud Rapla maakond, Kehtna vald maa-ala üldplaneeringule järgmisel põhjusel:	Planeering loetakse Päästeameti poolt kooskõlastatuks.

		<p>1. Palume lisada Kehtna valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande juurde viide Kemikaaliseaduse § 32 juhendid, leitav aadressilt Kemikaaliseaduse § 32 juhendid. Ning lisada aruande eelnõusse tinglikult, et: Ohtlike ja suurõnnetuse ohuga ettevõtete planeerimisel, rajamisel või nende ohualadesse planeerimisel võetakse arvesse ja lähtutakse käesolevates juhendites käsitletud soovituslikest nõuetest ohutuse tagamisel ning otsuste tegemisel. Ühe näitena siinkohal võib nimetada ohutuse tagamiseks tundlike ehitiste piirkonnas ohtlike ainete mahutite maa alla paigaldamise nõude kehtestamist ohualade vähendamiseks. Planeeringute koostamisel tuleb lisaks arvestada planeeringutes ja ehitamisel Rail Baltica raudtee koridoris ohtlike ainete transpordist tingitud etteantud ohualaga, mis võib ettevõtte poolt esitletud dokumentides esitletud andmetele tuginedes ulatuda halvimal juhul kuni 1000 m mõlemale poole raudteed.</p> <p>Alus: KemS § 32 lg 5 p 2</p> <p>Kooskõlastamisest keeldumine on registreeritud Päästeameti infosüsteemis numbriga 2394-2022-2</p>	<p>Kooskõlastuskirja sisu on arutatud ohutusjärelvalve büroo peainspektori Urmas Grüning'iga ning lepiti kokku, et seletuskirja lisatakse info Päästeameti poolt koostatud soovituslike juhendite kohta (mida jälgida nt ohtlike ja suurõnnetuse ohuga ettevõtete planeerimise või nende ohualasse ehitamise korral).</p>
11.	<p>Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet 21.01.2022 nr 7-6/2020/220-63</p>	<p>TTJA kooskõlastab Kehtna valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu</p>	-
12.	<p>Terviseamet 25.01.2022 nr 7-6/2020/220-70</p>	<p>Terviseameti lääne regionaalosakond on tutvunud esitatud planeeringu materjalidega ning kooskõlastab Kehtna valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande.</p>	-
13.	<p>Rahandusministeerium 09.02.2022 Nr 7-6/2020/220-82</p>	<p>Seoses mahukate dokumentide läbivaatamisega ja tuginedes haldusmenetluse seaduse §-le 41, pikendame kirjale vastamise tähtaega kuni 07.03.2022</p>	
	<p>Rahandusministeerium 06.04.2022 Nr 7-6/2020/220-100</p>	<p>Kehtna Vallavalitsus on esitanud Rahandusministeeriumile Kehtna valla üldplaneeringu (edaspidi ka üldplaneering) eelnõu koos keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande eelnõuga planeerimisseaduse (PlanS) § 85 lõike 1 alusel arvamuse andmiseks. Kehtna valla üldplaneeringu ja KSH koostamine algatati Kehtna Vallavolikogu 21.11.2018 otsusega nr 69. Üldplaneeringu koostamise eesmärgiks on tagada elukvaliteet valla erinevates piirkondades ning toetada valla keskuse jätkuvat mitmekülgset arengut. Üldplaneeringu konsultantideks on Hendrikson & KO (planeering) ning Lemma OÜ (KSH). Rahandusministeerium esitas 26.09.2021 e-kirja teel Kehtna valla üldplaneeringu kohta ettepanekud ja märkused. Täname, et olete esitatud ettepanekutega arvestanud ja seletuskirja vastavalt täiendanud.</p> <p>Kehtna Vallavalitsuse spetsialistide, üldplaneeringut koostava konsultandi, ja Rahandusministeeriumi regionaalhalduse osakonna spetsialistide osavõtul toimus Rapla riigimajas 14. märtsil 2022 Kehtna valla üldplaneeringu eelnõule tehtud ettepanekute ja</p>	

		<p>arvamuste arutelu. Tuginedes koosolekul arutatule anname omapoolse täiendava arvamuse üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõule. Tulenevalt haldusmenetluse seaduse (HMS) § 55 lõikest 1 peab haldusakt olema selge ja üheselt mõistetav.</p> <p>1. Tähelepanekud jooniste osas:</p> <p>1.1. Peame vajalikuks, et koostatav üldplaneering on esitatud hästi ja kergelt loetavalt nii digitaalsetes kaardirakendustes, kui ka *pdf failivormingus (loodetavasti trükitakse mõned eksemplariid ka paberile).</p> <p>1.2. Teeme ettepaneku täiendada jooniseid nii, et oleks selgelt hoomatav valla territooriumil paiknev rohevõrgustik (palume eraldada tähekombinatsioonide lisamisega rohekoridorid „K“ ja rohevõrgustiku tugialad „T“). Soovitav on näidata ka suuremad nn konfliktkohad, kus on võimalik oht rohevõrgustiku toimimisele.</p> <p>1.3. Teeme ettepaneku selgemalt esitada Rapla Maakonnaplaneeringust 2030+ (edaspidi maakonnaplaneering) tulenevad väärtuslikud maastikud ja need vastavalt nummerdada, tuues välja eraldi tabelina numbritele vastavad nimetused joonise leppemärkides.</p> <p>1.4. Joonisele palume kanda maakonnaplaneeringust tulenevad kauni vaatega teelõigud. Maakonnaplaneeringus lk 28 on selgitatud: „2003. aastal kehtestatud Raplamaa maakonnaplaneeringu teemaplaneeringus ”Asutust ja maakasutust suunavad keskkonnatingimused” käsitleti ka Raplamaa väärtuslike maastike reservallasid ja ilusaid teelõike. Käesoleva planeeringuga ei ole tehtud muudatusi Raplamaa ilusate teelõikude käsitlemisel“.</p> <p>1.5. Juhime tähelepanu, et seletuskirja peatükis 5.11 on Kaerepere aleviku lõunaossa ette nähtud hobi- ja mudellennundusega tegelemiseks liikluse maa-ala (L). Kaerepere aleviku joonisel aga paikneb märgistatud liikluse maa-ala (L) Kumma küla põhjaservas. Palume seletuskiri ja joonis ühtlustada.</p> <p>1.6. Joonistel on kajastatud kahesugune taustainfo: taustainfo ja praegune taustainfo. Palume selgitada, milleks on kajastatud kahesugune taustainfo.</p> <p>2. Tähelepanekud seletuskirja osas:</p> <p>2.1. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 1 „Planeeringus kasutatud mõisted ja lühendid“ on toodud mitmed keskustega seotud mõisteid: piirkondlik keskus, kohalik keskus, lähikeskus. Palume avada mõistete sisu vastavalt maakonnaplaneeringus toodule.</p> <p>2.2. Üldplaneeringu vastavus maakonnaplaneeringule. Planeering peab olema hästi loetav ja üheselt mõistetav ning moodustama ühtse terviku. Üldplaneeringu heakskiitmisel on oluline, et materjalidest selguks üheselt mõistetavalt, kas üldplaneeringus on täpsustatud maakonnaplaneeringut või tehakse sellega ettepanek maakonnaplaneeringu muutmiseks ning millises ulatuses. Sealjuures peavad maakonnaplaneeringu muutmise ettepanekud olema sisuliselt ja ammendavalt</p>	<p>1.1. Selgitame, et planeering esitatakse kihilise pdf'ina (kihte saab sisse ja välja lülitada), paberversioonis ja kaardirakendusena.</p> <p>1.2. Rohelise võrgustiku tähistust korrigeeritakse. Konfliktikohti eraldi välja ei tooda, seletuskirjas on selgitatud konfliktikohti tekstiliselt.</p> <p>1.3. Selgitame, et väärtusliku maastiku number ja nimi on juba kantud kaardile. Täiendava tabeli lisamist legendi ei peeta vajalikuks.</p> <p>1.4. Selgitame, et ilusad teelõigud on juba kantud maakasutuskaardile.</p> <p>1.5. Seletuskirja täpsustatakse.</p> <p>1.6. Legendi täpsustatakse.</p> <p>2.1. Mõistete tähendused on juba sisustatud maakonnaplaneeringus toodud infoga.</p> <p>2.2. Maakonnaplaneeringu muutmise ettepanek esitatakse eraldi peatükis.</p> <p>2.3. Seost täpsustatakse.</p>
--	--	--	--

	<p>põhjendatud. Soovitame seletuskirja viia sisse eraldi peatükk „Ettepanek maakonnaplaneeringu muutmiseks“, kui üldplaneering sisaldab maakonnaplaneeringut muutvat ettepanekut.</p> <p>2.3. Peatükis 3 „Ruumilise arengu põhimõtted“ on mõisted paikkond ja paikkonna keskus. Üheselt mõistetavuse huvides on asjakohane täpsustada nimetatud mõistete suhet maakonnaplaneeringuga määratud keskuste võrgustikuga.</p> <p>2.4. Peatükk 4.1 „Tiheasustusala“. Sõnastusest ei selgu, kas planeerimisseadusest tulenev ülesanne määrata maareformiseaduse ja looduskaitseaduse tähenduses tiheasustusalaga alad (§ 75 lg 1 p 27), on täidetud.</p> <p>2.5. Peatükk 4.3 „Hajaasustusala“. Maakonnaplaneeringuga seose loomiseks soovitame lisada maakonnaplaneeringust tuleneva mõiste maaline piirkond (näiteks: hajaasustusala ehk maaline piirkond).</p> <p>2.6. Peatükis 4.4 punktis 3 „Detailplaneeringu koostamine on nõutav järgmistel juhtudel“ on detailplaneering nõutav tootmisalade kavandamisel. Selgusetuks jääb, kas tingimus kehtib ka hajaasustuses väikese tootmisala kavandamise puhul. Samuti tuleb detailplaneeringute koostamist kaaluda miljööaladel ja väärtuslikel maastikel päikseparkide, vesiehitiste, mobiilimastide jms domineerivate rajatiste kavandamisel. Tundub ebareaalne, et läbi detailplaneerimise protsessi päikseparkide visuaalne kahjustav mõju väheneks, mistõttu soovitame hinnata ja kaaluda, kas väärtuslikule maastikule ja miljööväärtuslikule alale päikesepaneelide maapinnale paigutamist lubada.</p> <p>2.7. Peatükk 5 „Maakasutuse juhtotstarbed“ on toodud, et valdav otstarve peab moodustama vähemalt 51% maa-alast. Palun lisada, kuidas on üldplaneeringus tõlgendatud maa-ala, millest edaspidi protsenti arvestatakse.</p> <p>2.8. Peatükk 5.1 „Väikeelamu maa-ala“ (EV). Tingimustes, kus vallavalitsus otsustab kaalutletult ridaelamute ehitamise, võiks täpsustada milline on sobiv ridaelamu väikeelamute maa-alale. Soovitame mõistet ridaelamu sisustada täpsemini. Näiteks: ruumiliselt sobiv kuni nelja korteriga rida- ja/või korterelamu. Seletuskirjas põhineb ridaelamu jaotus põhisissepääsude arvule. Soovitame kaaluda, kas otstarbekam ei oleks korterite/leibkondade põhine jaotus (vt Majandus- ja taristuministri 2. juuni 2015. a määrus nr 51 „Ehitise kasutamise otstarvete loetelu“).</p> <p>2.9. Peatükk 5.1.2 „Hajaasustusala“. Üldiste kasutus- ja ehitustingimuste punkt 7 lubab väärtuslikele põllumajandusmaadele kavandada üksikut elamut ja kuni 4 abihoonet. Soovitame kaaluda, kas põhjendatud juhul (näiteks põllumajanduslikku tootmistegevust toetava tegevuse puhul) võiks lubada ka rohkem abihooneid (laudad, küünid jmt).</p> <p>2.10. Peatükis 5.4 „Tootmise maa-ala“. Üldiste kasutamise- ja ehitustingimuste punktile 3 soovitame lisada: „Tundlike aladega piirnevalt uue tootmise rajamisel, millega kaasnevad negatiivsed häiringud, on tootmismaa arendaja kohustus häiringute leevendamiseks rajada kaitsehaljastus tundliku ala ning tootmismaa vahele“.</p>	<p>2.4. Tiheasustusalade käsitluses ei täpsustata, millise seaduse mõistes ala määratakse. Tiheasustusala määratakse kõikide õigusaktide mõistes, mis antud terminit käesolevalt või edaspidi võivad kasutada.</p> <p>2.5. ÜP aluseks on maakonnaplaneering. Leiame, et täpselt sama terminoloogia kasutamine ei ole vajalik, kuna ÜP lahendab teemasid tiheasustus/hajaasustuse mõistes, samas MP linnalise asustuse ala/maalise asustuse mõistes.</p> <p>Maakonnaplaneeringu terminid ei kandu üheselt üle üldplaneeringusse. Selgitame, et maalise piirkonna tingimustega on planeeringu protsessis arvestatud.</p> <p>2.6. Punkti 4.4 järgi on DP koostamine kohustuslik kõikide uute kavandatavate tootmisalade puhul. Selgitame, et planeeringuga ei soovita lausaliselt keelata päikseparkide kavandamist. Selgitame, et omavalitsus on ÜP koostamise protsessi käigus DP kohustuse kaalumise</p>
--	---	--

	<p>2.11. Peatükk 5.9 "Roheala" on toodud, et alade hoonestamist ei planeerita. Hoonestamisvajadus kooskõlastatakse vallavalitsusega. Palume asendada kooskõlastamise tingimus vallavalitsuse põhjendatud kaalutusotsusega.</p> <p>2.12. Peatükk 5.2 "Korterelamu maa-ala". Soovitame tabelis "Tingimused detailsemaks planeerimiseks ja/või projekteerimistingimuste andmiseks" parkimistingimusi kajastavas lahtris tuua ära minimaalne parkimiskohtade arv tulenevalt korterite arvust.</p> <p>2.13. Peatükk 5.11 "Liikluse ja liiklust teenindava ehitise maa-ala (L)". On toodud, et hobilennunduse lennuväljaku arendamiseks Kaerepere aleviku juures nähakse ette maa-ala ülikergsõidukite (ülikerglennukite, gürokopterite ja -plaanide) lennurajaks ja sõidukite hooldusalaks. Kaerepere aleviku joonisel on näidatud väike liiklusala (L) Kumma küla territooriumil, Kumma küla põhjapiiril. Küsitav on, kas see maa-ala on piisav eelpoolkirjeldatud tegevuseks.</p> <p>2.14. Peatükis 6.2.1 „Väärtuslikud maastikud“ on tehtud maakonnaplaneeringu muutmise ettepanek. Üldplaneeringuga soovitakse vähendada Paluküla–Kädva väärtusliku maastiku piire. Tegu on maakondliku tähtsusega (osaliselt kohaliku tähtsusega) väärtusliku maastikuga. Maakonnaplaneeringuga maastike määramisel lähtuti viiest väärtuste kategooriast - esteetilisest, kultuurilis-ajaloolisest, looduslikust, identiteedi- ja puhkeväärtusest (rekreatiivne ja turismipotentsiaal). Selgitame, et maakonnaplaneeringute hoidjana ei pea me võimalikuks kaaluda väärtusliku maastiku vähendamist ilma mõjuva ja sisulise põhjendusega. Põhjendus saab tugineda maakonnaplaneeringus väärtuslike maastike määratlemisel kasutatud metoodika (või ka muu analoogilise metoodika) alusel korraldatud analüüsil, mille käigus tõesti tuvastatakse, et maakonnaplaneeringuga kirjeldatud väärtused ei ole enam konkreetsel alal maastikus säilinud. Ettepaneku tegemiseks palun viia läbi vastav analüüs ja esitada tulemused ning põhjendused. Palume lisada peatükki 6.2.1, millist maakonnaplaneeringu punkti muutmise ettepanek puudutab.</p> <p>2.15. Peatükis 5.14 „Aianduse maa-ala“ on toodud, et: „aianduse maa-ala on linnalise asustusega aladel väikesemahuline aiasaaduste kasvatamise maa“. Palume kasutada linnalise asustusega ala asemel tiheasustusala.</p> <p>2.16. Peatükk 6.2.1 „Väärtuslikud maastikud“. Soovitame lisada seletuskirja selge ja ülevaatliku skeemi, kus oleksid kajastatud roheline võrgustik, nummerdatud väärtuslikud maastikud, kauni vaatega teelõigud ja valla poolt määratavad miljööväärtuslikud alad. Samal skeemil soovitame kajastada ka potentsiaalsed tuuleparkide alad.</p> <p>2.17. Peatükk 6.3.1 „Roheline võrgustik“. Soovitame tuua seletuskirjas ära roheline võrgustiku elementide hierarhia ja üldised määratlemise alused, analoogiliselt maakonnaplaneeringus lk 38 tabeliga 3. Maakonnaplaneeringu seletuskirjas (lk 38 -39) on toodud „roheline võrgustiku üldised kasutustingimused“. Palume erilist tähelepanu pöörata punktile 6, kus selgitatakse ehitiste/rajatiste kavandamist rohevõrgustikku ja kus</p>	<p>läbi mõelnud ja jääb antud tingimuse juurde.</p> <p>2.7. Vastav selgitus on juba lisatud ptk 5 joonealuse märkusena nr 9.</p> <p>2.8. Jääme seletuskirjas toodud sõnastuse juurde väikeelamute kirjeldusel, kuna leiame et Teie ettepanekud ei lisa selgust. Ridaelamute puhul lisatakse maksimaalne bokside arv seletuskirja.</p> <p>2.9. Selgitame, et ptk 6.4.1. p 5 lubab tootmisettevõtte kavandamist. Sõnastame tingimuse ümber, lubades tootmishoone rajamist. Kuna antud tingimus on seotud valla kaalutusotsusega, on selle alusel võimalik ja ka muude tingimustega kooskõlas, paigutada põllumajanduslik hoone elamu juurde.</p> <p>2.10. Seletuskiri juba sisaldab antud tingimust.</p> <p>2.11. Tingimust täpsustatakse ptk 5.8 (kuna viidatud ptk 5.9 käsitle kaitsehaljastuse maa-ala).</p> <p>2.12. Minimaalset parkimiskohtade arvu ei lisata, kuna planeeringus ei soovita kehtestada olemasolevaid normatiive.</p> <p>2.13. Maa-ala ulatust loetakse tänaste teadmiste</p>
--	--	--

	<p>uute majapidamiste arendamisel on ette nähtud tingimus nendevaheliseks kauguseks 400 - 500 m. Rohevõrgustiku säilimise ja loomade liikumise huvides palume sellega arvestada. Palun lisada ka tingimus, et rohevõrgustikus võib tarastada vaid hoonestatud õuealasad.</p> <p>Samas peatükis 6.3.1 „Roheline võrgustik“ on toodud tingimus, et looduslike alade osatähtsus rohelise võrgustiku tugialadel ei tohi langeda alla 90% pindalast ning koridorides alla 70% koridori keskmisest läbimõõdust, /.../. Juhime tähelepanu, et ainuüksi looduslike ja poollooduslike alade protsent ei võimalda üldplaneeringu tasandil tagada rohevõrgustiku toimivust. Ka „Rohevõrgustiku planeerimisjuhendis“ (2018) lk 54 on toodud, et: “heaks ei saa pidada üksnes nõuet säilitada 90% tugialast looduslikuna, kuna tugialal asuva kinnistu omanikul pole ülevaadet sellest, mida on teinud või plaanivad teha teised kinnistuomanikud; samuti ei pruugi sellist ülevaadet olla näiteks Transpordiametil teede planeerimisel. Tegemist on üleriigilises planeeringus Eesti 2030+ seatud üldprintsipiibiga, mida tuleks konkreetsemate tingimuste abil täpsustada“. Palun tuua seletuskirjas välja, kuidas rohelise võrgustiku pindala protsentuaalset tingimust rakendatakse ja üldplaneeringu elluviimise ajal seiratakse.</p> <p>2.18. Peatükk 6.3.4 „Väärtuslikud põllumajandusmaad“. Palume üldplaneeringu elluviimise vaatest kaaluda, kas üldplaneeringuga soovite väärtuslike põllumajandusmaade kaardikihi kehtestada või jätta informatiivseks. Kui kiht on kehtestatud, siis väärtuslikele põllumajandusmaade peatükis toodud arendustingimused on selgemalt rakendatavad.</p> <p>2.19. Peatükk 6.5.8 „Taastuvenergeetika“. Tuuleenergeetika ala (so ORME) osaks on ka elektriühendus liitumispunktiga. Üldplaneeringu seletuskirjas tuleks minimaalselt märkida, et tuuleparkide arendamiseks koostatava detailplaneeringu kohustuslikuks osaks on elektrituulikute ja kogu tuuleparki teenindava tehnilise taristu sh liinide, seadmete, alajaamade, liitumispunktide ja juurdepääsuteede kavandamine.</p> <p>Ühtlasi peame vajalikuks määrata kriteeriumid, millest tuleb lähtuda detailplaneeringus liitumispunktini elektriühenduse täpsemal kavandamisel. Soovitame kaaluda, kas tuulegeneraatorite paigaldamise lubamine väärtuslikele põllumajandusmaadele (seletuskirja peatükk 6.3.4 „Väärtuslikud põllumajandusmaad“) on otstarbekas. Kuna see toob kaasa põllumassiivi tükeldamise juurdepääsuteede rajamise näol, samuti on keeruline säilitada võimalike maaparandussüsteemide toimimist. Kehtna valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande lisana koostatud uuringus „Kehtna valla üldplaneeringus tuuleenergia arendusalade kavandamine ja kaasnevad mõjud“ on toodud joonis 2, mis näitab potentsiaalsed tuuleenergia tootmiseks sobilikud alad Kehtna vallas. Soovitame selle joonise/skeemi lisada ka seletuskirja taastuvenergeetikat käsitlevasse peatükki.</p> <p>Täiendavalt juhime tähelepanu, et PlanS § 87 lõikest 3 lähtuvalt avalikustatakse koos</p>	<p>kohaselt piisavaks ning ala suurust ei muudeta.</p> <p>2.14. Planeeringus loobutakse väärtusliku maastiku vähendamise ettepanekust.</p> <p>2.15. Seletuskirja täpsustatakse, kasutades sõnastust „linnaline asula“. Aiamaa võib põhimõtteliselt paikneda ka kompaktse hoonestusega alal, mistõttu ei ole kohane siduda antud maakasutust vaid tiheasustuse mõistega.</p> <p>2.16. Leiame, et üldplaneeringu teemapeatüki juurde käiv skeem peab võimalikult hästi teemapeatüki sisule ning ei ole otstarbekas lisada muid teemakihte (nt tuulealad). Koostame nimetatud kultuuriväärtuste skeemid.</p> <p>2.17. Oleme jätkuvalt seisukohal, et rohevõrgustiku hierarhiat ei lisata, kuna võrgustiku toimimine on oluline tervikuna ning erineva hierarhiatasemega võrgustiku osadele ei sea planeering erinevaid tingimusi.</p> <p>Selgitame, et soovitud tingimused juba sisalduvad üldplaneeringus.</p>
--	---	--

		<p>üldplaneeringuga ka üldplaneeringu kohta PlanS § 85 lõike 1 alusel antud kooskõlastused ja arvamused.</p> <p>Palun saata vastus eeltoodud ettepanekute ja märkustega arvestamise kohta ning hoida Rahandusministeeriumi regionaalhalduse osakonna Pärnu talitust kursis üldplaneeringu menetlusega ja teavitada kõikidest avalikest aruteludest. Teavitused saata e-posti aadressile info@fin.ee.</p>	<p>Tingimust, mille järgi tuleb 90% tugialadest säilitada looduslikuna, toetavad ja täpsustavadki mitmed ülejäänud rohevõrgustikule seatavad tingimused.</p> <p>Seletuskirja lisatakse täiendus, kuidas ulatust arvutatakse.</p> <p>2.18. ÜP käigus on teemat kaalutud ning käesolevas seisus kihti ei kehtestata, kuna peab säilima võimalus antud kihti muuta. Leiame, et REHO väljapakutud lahendus kiht kehtestada ning seda DP kaudu muuta on maaomanikule liigselt koormav (eriti arvestades asjaolu, kui DP koostatakse ainult antud kihi muutmiseks ja muul põhjusel pole DP koostamine vajalik).</p> <p>2.19. Seletuskirja lisatakse DP'ga lahendatavad teemad ning tuuleparkide elektrivõrguga ühendamise kriteeriumid.</p> <p>Selgitame, et kuna jääme tuuleparkide lubamise juurde väärtuslikel põllumajandusmaadel. Antud lähenemisega on nõustunud ka Maaeluministeerium.</p>
14.	Maa-amet 01.04.2022	Kehtna Vallavalitsus edastas 11.01.2022 kirjaga nr 7-6/2020/220-60 Maa-ametile kooskõlastamiseks Kehtna valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise	

	<p>Nr 7-6/2022/220-101</p>	<p>(edaspidi KSH) aruande eelnõu, millele Maa-amet vastas kirjaga 31.01.2022 nr 6-3/21/15956-5.</p> <p>Palusime täiendada ja täpsustada planeeringu materjale vastavalt kirjas 31.01.2022 nr 6-3/21/15956-5 toodud märkustele. OÜ Hendrikson & Ko esindajana edastasite 08.03.2022 e-kirjaga Maa-ametile täpsustatud planeeringu seletuskirja kooskõlastamiseks ning kaaskirjas märkisite, et ülejäänud planeeringumaterjale ei edastata, kuna neid ei muudetud. Maa-amet, tutvunud edastatud seletuskirjaga, märgib järgmist.</p> <p>Kehtna valla üldplaneeringu koostamine ja üldplaneeringu KSH läbiviimine algatati Kehtna Vallavolikogu 21.11.2018 otsusega nr 69. Üldplaneeringu eesmärgiks on valla ruumilise arengu põhimõtete kujundamine ning selle alusel planeeringuala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste, sealhulgas maakasutuse juhtotstarvete määramine. Planeerimisseaduse (edaspidi PlanS) § 76 lõike 1 kohaselt koostatakse üldplaneering koostöös valitsusasutustega, kelle valitsemisalas olevaid küsimusi üldplaneering käsitleb ja planeeringualaga piirnevate kohaliku omavalitsuse üksustega. PlanS § 85 lõike 1 kohaselt esitatakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastamiseks kõnealuse seaduse § 76 lõikes 1 nimetatud asutustele. Maapõueseaduse (edaspidi MaaPS) § 15 lõike 7 kohaselt, kui planeeritaval maa alal asub maardla või selle osa, kooskõlastatakse üldplaneering PlanS sätestatud korras Keskkonnaministeeriumi või valdkonna eest vastutava ministri volitatud asutusega. Keskkonnaminister on oma 05.03.2019 käskkirjaga nr 1-2/19/198 andnud Maa-ametile volituse kooskõlastada üldplaneeringuid PlanS sätestatud korras, kui planeeritav maa-ala asub keskkonnaregistri maardlate nimistus oleval maardlal või selle osal.</p> <p>MaaPS § 14 lõike 2 kohaselt võib ministri volitatud asutus lubada maapõue seisundit ja kasutamist mõjutavat tegevust üksnes juhul, kui kavandatav tegevus ei halvenda maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda või halvendab maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegevus ei ole püsiva iseloomuga või halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegemist on ülekaaluka avaliku huviga ehitise, sealhulgas tehnovõrgu, rajatise või ehitusseadustiku tähenduses riigikaitse ehitise ehitamisega, mille jaoks ei ole mõistlikku alternatiivset asukohta.</p> <p>Seisuga 30.03.2022 asuvad Kehtna valla territooriumil osaliselt või täielikult 21 keskkonnaregistri maardlate nimistus arvel olevat maardlat, 7 kehtiva kaevandamisloaga mäeeraldist ning menetluses on kolm kaevandamisloa taotlust.</p> <p>Täname, et olete arvestanud Maa-ameti kirjas 31.01.2022 nr 6-3/21/15956-5 toodud ettepanekutega, kuid soovime täpsustada järgnevat:</p> <p>1. Seletuskirja peatükis 5.5 Mäetööstuse (TM) ja turbatööstuse maa-ala (TR) on kirjeldatud (tsiteerin): „Käesoleva planeeringuga mäetööstusmaid täiendavalt ei kavandata.</p>	<p>1. Seletuskirja täpsustatakse.</p>
--	-----------------------------------	--	---------------------------------------

		<p>Kaevandamise vajaduse ilmnemisel tuleb lähtuda nii ptk 6.3.5 Maavarad tingimustest kui ka alltoodud tingimustest:..“. Seletuskirja peatükis 6.2.1 Väärtuslikud maastikud on üldiste tingimuste all väärtuslike maastike säilitamiseks ja suurendamiseks toodud (tsiteerin): „Taastuvenergeetika kavandamise soovi korral tuleb arvestada ptk 6.5.8 seatud tingimustega“. Joonise Maakasutusplaan kohaselt jäävad maardlad väärtuslikele maastikele. Selgitame, et seletuskirjas ei ole viidatud peatükke 6.3.5 ja 6.5.8. Palume maavaradega seoses seletuskirjas viidata õigetele peatükkidele.</p> <p>Maa-amet kooskõlastab 08.03.2022 e-kirjaga edastatud Kehtna valla üldplaneeringu seletuskirja tingimusel, et korrigeeritakse viitamine peatükkidele.</p> <p>Palume hoida Maa-ametit kursis planeeringu edasise menetlemisega.</p> <p>Reformimata riigimaade ja Keskkonnaministeeriumi valitsemisel olevate maaüksuste, mille volitatud asutus on Maa-amet, osas annab üldplaneeringule seisukoha Keskkonnaministeerium.</p>	
--	--	---	--