

Narva linna üldplaneeringu lähteisukohtadele ja keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsusele esitatud ettepanekute seisukohtade koondtabel

Sisukord

1. RMK	2
2. Terviseamet	4
3. Rahandusministeerium	7
4. Maa-amet	17
5. Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium	20
6. Elering AS	21
7. Päästeamet	22
8. Kaitseministeerium	23
9. AS Eesti Raudtee	25
10. Keskkonnaamet	27
11. VKG Elektrivõrgud OÜ	32
12. Ilja Davõdov	33
13. Kirill Varnatsov	36

1. RMK

Kirja nr ja kuupäev: 01.12.2021 nr 3-1.1/2988-2

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>Järgnevalt saadab RMK oma seisukohad Narva linna üldplaneeringu lähteseisukohtade ja keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise osas. Ühtlasi anname teada, et soovime olla kaasatud Narva linna üldplaneeringu koostamise etappides. Materjalid ja teated palume elektrooniliselt saata e-kirjaga aadressile rmk@rmk.ee. Samuti palume saata aadressile rmk@rmk.ee MapInfo formaadis üldplaneeringu digitaliseeritud kaardikihid nende valmimisel.</p>	<p>Materjalid ja teated edastatakse RMK-le.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>Metsaseaduse § 48 p 1 ja 2 alusel on RMK põhiülesanne Narva linnas asuva Keskkonnaministeeriumi ja Kaitseministeeriumi ning Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi valitsetava riigimetsa majandamine. Riigimetsa majandamise eesmärk on tagada metsa kui ökosüsteemi kaitse ja säästev majandamine. Metsa majandamine on säästev, kui see tagab elustiku mitmekesisuse, metsa tootlikkuse, uuenemisevõime ja elujõulisuse ning ökoloogilisi, majanduslikke, sotsiaalseid ja kultuurilisi vajadusi rahuldava mitmekülgse metsakasutuse võimaluse.</p> <p>RMK on seisukohal, et Narva linna üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise koostamisel peab olema arvestatud RMK põhiülesande täitmise võimalikkusega ja erinevad riigi maale seatavad maakasutuse või metsade majandamise piirangud peavad olema neis dokumentides kajastatud ja põhjendatud.</p>	<p>ÜP ja KSH koostamisel arvestatakse RMK metsadele seatavate piirangute põhjendamise vajadusega lähtuvalt ÜP täpsusastmest.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub</i></p>
<p>Samuti palume üldplaneeringu seletuskirjas ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandes esitada metsamaale kavandatud mittemetsamajanduslikel eesmärkidel teostatavate tegevuste osas alternatiivide võrdlused, sh käsitledes ka metsamajanduslikku tegevust.</p>	<p>Alternatiivide käsitlemise vajadust kaalutakse ÜP ja KSH koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>RMK teeb, olles RMK poolt majandatavate metsade osas vastutavaks isikuks, ettepaneku täiendada keskkonnamõju strateegilise hindamise aruannet, sh sotsiaal-majanduslikku hinnangut, peatükiga, mis puudutab üldplaneeringuga määratud puhke- ja virgestusmaade, väärtuslike maastike ja asula või ehitiste kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuisu eest või tuleohu vähendamiseks või metsatulekahju leviku tõkestamiseks määratud metsade majandamist ja nende metsade uuendamist vastavalt metsaseaduses ja looduskaitseaduses sätestatud piirangutele.</p>	<p>Ettepanekut kaalutakse KSH koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>Üldplaneeringus, sh selle seletuskirjas palume märkida RMK poolt majandatavate metsade osas, et lubatud on kõik raieliigid. Piirangute käsitlemise vajadusel koostatakse koostöös linnavalitsusega eraldi detailsed kavad puhke- ja virgestusmaade, väärtuslike maastike ja asula või ehitiste kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule, lumetuisu kaitseks, tuleohu vähendamiseks või metsatulekahju leviku tõkestamiseks. Nimetatud aladel kasvava metsa majandamiseks ja uuendamiseks koostatava kava tegemisel arvestatakse metsade olemit, nende kasvutingimusi, vanuselist jagunemist ja neile aladele planeeritavat metsade olemit ja koosseisu pikemas perspektiivis.</p>	<p>Ettepanekut kaalutakse ÜP koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>RMK on seisukohal, et metsaseaduse alusel toimunud metsa majandamisega ei rikuta rohevõrgustiku toimimist. Metsakasvatuse-kasvatuse läbiviimisel on kindlustatud taasmetsastumine ja rohevõrgustiku sidusus.</p>	<p>Seisukoht võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>Väärtuslike põllumajandusmaade piire on vaja täpsustada vastavalt tegelikule ja eeldatavale kasutusele. Osa väärtuslike põllumajandusmaid on tänaseks metsastunud või metsastatud.</p>	<p>Väärtuslike põllumajandusmaade piiride täpsustamise vajadust kaalutakse ÜP koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>RMK-l on kõrgendatud avaliku huviga metsade majandamise protseduur kus linnade, asulate ja aiandusühistutega piirnevate metsade raieingimused lepatakse omavalitsuse ja kogukonnaga kokku.</p>	<p>Võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

2. Terviseamet

Kirja nr ja kuupäev: 03.12.2021 nr 9.3-4/21/15735-2

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>Amet on tutvunud esitatud Narva linna üldplaneeringu lähteseisukohtade ja KSH väljatöötamise kavatsusega ning juhib tähelepanu järgnevatele tervisekaitsealastele aspektidele, millega üldplaneeringu ja KSH koostamisel arvestada:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Joogivee kvaliteet Lähtuvalt veeseadusest § 148 lg 1 on veehaarde sanitaarkaitseala joogivee võtmiseks või joogivee tootmiseks kasutatavat veehaaret ümbritsev maa- või veeala, kus vee kvaliteedi halvenemise vältimiseks ja veehaarde ehitiste kaitsmiseks on tegevust piiratud. Sellest tulenevalt tuleks vältida ehitiste planeerimist veehaarde sanitaarkaitsealadele. 	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<ul style="list-style-type: none"> • Supluskohad Supelranna ala ja arendustingimuste määramisel tuleb lähtuda Vabariigi Valitsuse 03.10.2019 määruse nr 63 „Nõuded suplusveele ja supelrannale“ nõuetele. Supluskoha omanik või valdaja korraldab suplusvee seire vastavalt seirekalendrile. Kui supluskohas ei teostata suplusvee uuringuid, siis tuleks suplejaid teavitada, et kasutatav veekogu ei ole supluskohas ning suplusvee kvaliteeti ei kontrollita. 	<p>Informatsioon võetakse supelranna ala ja arendustingimuste määramisel arvesse.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<ul style="list-style-type: none"> • Müra Välisõhus levivat müra reguleerib atmosfääriõhu kaitse seadus ja müra normtasemed on määratud sama seaduse § 56 lg 4 alusel kehtestatud keskkonnaministri 16.12.2016. aasta määrusega nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ (edaspidi määrus nr 71), mis jõustus 01.02.2017. Elamutes ja ühiskasutusega hoonetes ei tohi müratasemed ületada sotsiaalministri 04.03.2002 määruses nr 42 „Müra normtasemed elu- ja puhkealal, elamutes ning ühiskasutusega hoonetes ja mürataseme mõõtmise meetodid“ kehtestatud normtasemeid. Vastavalt vajadusele tuleb kasutada müravastaseid meetmeid lähtudes muuhulgas EVS 842:2003 „Ehitiste heliisolatsiooninõuded. Kaitse müra eest.“ 	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks.</p> <p>Sotsiaalobjektide vajaduse hindamisega Keslinna piirkonnas tegeletakse ÜP koostamise käigus ÜP täpsusastmes.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<ul style="list-style-type: none"> • Müra- ja saastetundlikud objektid Hinnata uute sotsiaalobjektide (haridusasutused, tervishoiu- ja sotsiaalhoolekande asutused) vajadust Kesklinna linnaosas ning seda, millised piirkonnad ja keskkonnatingimused sobivad objektide rajamiseks. Võimalusel märkida sobivad piirkonnad üldplaneeringu joonistele. 	
<ul style="list-style-type: none"> • Äri- ja tootmistegevuse negatiivsed mõjud Varasemale kogemusele tuginedes juhib amet tähelepanu, et äri tegevusega (nt autopesulad) ning ka tootmistegevusega võib kaasneda müra, vibratsioon ja õhusaaste. Enamasti on tekkivat müra keeruline hinnata. Müra muutlik iseloom võib müraallika lähipiirkonnas elavatele inimestele põhjustada häiringuid ka siis, kui tööstusmüra vastab määrus nr 71 toodud normtasemetele. Seetõttu soovib amet uute objektide planeerimisel mainitud olukordade teket ennetada ning vältida tootmisalade ja müratundlike alade (eeskätt elamualade) kõrvuti planeerimist. Elamu- ja äri- või tööstusala vahele tuleks planeerida piisav puhverala, mis leevendaks äritegevusest või tootmisest põhjustatud negatiivseid mõjusid ning tagaks elamualal normeeritud müra- ja välisõhu saastatuse tasemed. Õhusaaste puhul peab arvestama mitmest saasteallikast tuleneva võimaliku koosmõjuga. 	<p>Ettepanekuga arvestatakse uute müratundlike alade kavandamisel.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<ul style="list-style-type: none"> • Liikluse negatiivsed mõjud Liiklusega võivad kaasneda nii müra, vibratsioon kui ka õhusaaste. Üldplaneeringu puhul arvestada olemasolevate ja planeeritavate suuremate teedega, paigutades uued elamualad neist piisavalt kaugemale, tagamaks müratundlike alade välisõhus määru nr 71 toodud normtasemetele vastavus. Amet ei soovita müra- ja saastetundlike objektide (elamud, mänguväljakud, lasteasutused, koolid, hooldekodud) planeerimist tiheda liiklussagedusega teede lähedusse. Uute teede projekteerimisel arvestada liiklusest tulenevate negatiivsete mõjudega ning sellega, et tagatud oleksid kehtivad müra-, õhusaaste ja vibratsiooni normid. 	<p>Ettepanek võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<ul style="list-style-type: none"> • Puhveralad Puhverala võib olla kõrghaljastusega haljasala, äri- või muu müra suhtes mittetundlike hoonete ala. Ühtlasi tuleb arvestada, et ühe- või kaherealine kõrghaljastus ei oma puhveralana müra vähendamisel praktilist väärtust, vaid on pigem visuaalse leevendusefektiga. Müra vähendamise eesmärgil rajatav kõrghaljastus peaks müra leevendava efekti tagamiseks olema vähemalt 30-50 meetri laiune. 	<p>ÜP koostamisel kaalutakse puhveralade kavandamise vajalikkust.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<ul style="list-style-type: none"> Insolatsioon Kõrghoonete ning olemasolevate hoonete vahetusse lähedusse uute hoonete rajamisel arvestada EVS 894:2008+A2:2015 „Loomulik valgustus elu- ja bürooruumides“ või EVS 938:2019 „Päevavalgus hoonetes. Insolatsiooni arvutamisel kasutatav kuupäev“ ja EVS-EN 17037:2019 „Päevavalgus hoonetes“ nõuetega tagamaks piisav insolatsiooni kestus. 	<p>Ettepanekuga arvestamist ÜP täpsusastmes kaalutakse planeeringu koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<ul style="list-style-type: none"> Radoon Elamutes ning ühiskasutusega hoonetes võib radoon põhjustada olulist riski tervisele. Tähelepanu tuleb pöörata asjaolule, et radoonisisaldus ei ole pinnases ühtlaselt jaotunud. Seega võib madala radooniriskiga piirkonnas esineda kõrge radoonitasemega alasid. Seetõttu tuleks enne hoone ehitamist planeeritaval maa-alal teostada radoonitasemete mõõtmised. Vajadusel tuleb ehitamisel rakendada radoonikaitse meetmeid (EVS 840:2017 „Juhised radoonikaitse meetmete kasutamiseks uutest ja olemasolevates hoonetes“). Sellega välditakse majade siseõhu rikastumist radooniga üle lubatud piiri (200 Bq/m³). 	<p>ÜP-s käsitletakse radooni teemat ning seatakse tingimused hoonete kavandamisel radooniohu vähendamiseks. ÜP käigus teostatakse ka täpsem radooniuuring, et määrata radoonitasemed nii linnas üldiselt kui ka olulistes ühiskondlikes hoonetes.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<ul style="list-style-type: none"> Valgusreostus Uute kergliiklusteede planeerimisel arvestada võimaliku valgusreostusega ja vajadusel kavandada leevendavaid meetmeid. 	<p>Ettepanekut kaalutakse ÜP koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<ul style="list-style-type: none"> Kaitsevööndid Tervist toetava ja parendava elukeskkonna loomisel soovitame lähtuda põhimõttest, et kaitsevöönditesse ei planeeritaks uusi elamu- ega sotsiaalobjekte. Tähelepanu tuleb pöörata ka võimalikele perspektiivsetele teedele ning nende kaitsevöönditele. 	<p>ÜP-s lähtutakse õigusaktidest tulenevatest piirangutest.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

3. Rahandusministeerium

Kirja nr ja kuupäev: 10.12.2021 nr 14-11/8160-2

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>1. Ettepanekud üldplaneeringu lähteseisukohtadele ja KSH VTK väljatöötamise kavatsusele</p> <p>1.1 Peatükis 1.4 on esitatud seosed strateegiliste dokumentidega, mille põhimõtted peavad kajastuma üldplaneeringu lahenduses. Erinevate keskuste arengu kavandamisel palume võtta lähtealuseks Ida-Viru maakonnaplaneeringus toodud keskuste võrgustik, keskuste hierarhia ning teenustasemed. Asustuse arengut suunavate tingimuste seadmisel palume lähtuda maakonnaplaneeringus sätestatud põhimõtetest. Juhime tähelepanu, et üldplaneeringuga täpsustatakse mitte ainult linnalise asustusega alade asustuse suunamise põhimõtteid vaid ka alade piire.</p>	<p>Narva linna üldplaneering kavandab ainult ühe keskuse s.o Narva linna arengut Narva linna ruumilise arengu eesmärkidest lähtuvalt.</p> <p>Linnalise asustuse piiri täpsustamise vajadust kaalutakse ÜP koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>1.2 Juhime tähelepanu, et Ida-Viru maakonnaplaneeringus on kavandatud ohutumate ja mugavamate ühenduste tagamiseks jalg- ja jalgrattateed, mis on lähtuvalt olulisusest jagatud kolme tähtsusklassi. Jalg- ja jalgrattateede arendamise üldpõhimõtteid ja paiknemist täpsustatakse üldplaneeringutega. Palume üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel arvestada maakonnaplaneeringuga.</p>	<p>Ida-Viru maakonnaplaneeringus 2030+ on kavandatud Narva linna territooriumil kaks kergliiklusteede suunda, millest mõlemad on Narva linnas välja ehitatud.</p> <p>Planeeringus täpsustatakse nii kergliiklusteede võrgustikku kui ka kavandamise tingimusi.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>1.3 Narva linna ruumilise arengu eesmärke arvestades on soovitatav integreerida üldplaneeringusse kvaliteetse ruumi aluspõhimõtete hea tava, mille üheks osaks on ligipääsetavus laiemas ruumilises mõttes ning kõiki kaasava elukeskkonna kavandamine. Nimetatud põhimõtetest on integreeritud ka planeerimisseaduse 2.</p>	<p>Üldplaneeringus lähtutakse kvaliteetse ruumi aluspõhimõtetest sh nii</p>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>peatükis toodud planeerimise põhimõtted. Tegu on olulise teemaga, mis vajab terviklikke lahendusi ja eeldab poliitikakujundajate, esindusorganisatsioonide, erasektori esindajate jt osaliste teadlikkust.</p>	<p>ligipääsetavusest kui kaasava keskkonna kavandamisest.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>1.4 Teeme ettepaneku käsitleda üldplaneeringus nii tuuleenergeetika kui ka päikeseenergeetikaga seonduvat ja seada vastavad kasutustingimused. Juhime tähelepanu Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi soovitusel kaaluda üldplaneeringu koostamisel võimalusi energia tootmiseks vajalike alade kavandamiseks ja teha sellekohast koostööd. Vastavad soovitused ja põhimõtted on Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium edastanud kohalikele omavalitsustele kirjadega 07.01.2020 nr 17-7/2019/112; 13.03.2019 nr 17-7/2019/2142 ja 07.01.2020 nr 17-7/2019/112.</p>	<p>Üldplaneeringus käsitletakse taastuvenergeetikaga seonduvat.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>1.5 Palun lisada lähtematerjalide (peatükk 1.4) nimekirja Ida-Virumaa maakonnaplaneeringut täpsustav teemaplaneering „E20 Jõhvi–Narva teelõigu trassikoridori täpsustamine ja Narva ümbersõidu trassikoridori määramine“ (kehtestatud Ida-Viru maavanema 17.04.2013 korraldusega nr 1-1/2013/124).</p>	<p>Teemaplaneering lisatakse LS ja KSH VTK-sse kui üks ÜP lähtematerjalidest, kuid asjakohasus arutakse üle töökoosolekul Transpordiametiga.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendatakse lisades lähtematerjalide nimistusse Ida-Virumaa maakonnaplaneeringut täpsustav teemaplaneering „E20 Jõhvi–Narva teelõigu trassikoridori täpsustamine ja Narva ümbersõidu trassikoridori määramine“.</i></p>
<p>1.6 Planeeringu lähteseisukohtade lk 13 on esitatud illustratiivne joonis Narva linna elamualade kohta. Joonisel ei ole võimalik eristada väikeelamumaa, hooajaliste elamute maa ja korterelamumaa alasid. Tähiste värvid ei eristu. Palume muuta joonis loetavamaks.</p>	<p>Leiame, et joonis on piisavalt hästi loetav ja ei vaja planeeringu koostajate hinnangul parendamist.</p>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>1.7 Lk 7 on kirjeldatud linna suurt korterelamute osakaalu. Soovitatav on käsitleda üldplaneeringus tühjenevate korterelamute probleemi ja pakkuda lahendamise võimalusi.</p>	<p>ÜP käsitleb kahaneva linna sh tühjenevate korterelamute temaatikat üldplaneeringu täpsusastmes.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>1.8 Juhime ettevaatavalt tähelepanu, et juhul kui tabelis 1 loetletud ülesannete täitmiseks märgitakse üldplaneeringuga ära avalikes huvides omandamise, sealhulgas sundvõõrandamise, või sundvalduse seadmise vajadus (PlanS § 75 lg 1 punkt 29), siis on planeeringu koostamise korraldajal ülesanne teatada sellest kinnisasja omanikule vastavalt PlanS § 77 lg 8.</p>	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>1.9 Tabel 1: 1.9.1 Ülesannete puhul, kus planeerimisseaduse sõnastusest tulenevalt üldplaneeringuga määratakse või kasutustingimused seatakse, on üheselt mõistetavam kui ka Narva linna üldplaneeringus vastava lahendamise kirjeldus kasutab samuti sõna määratakse/kasutustingimused seatakse. Praegu on kasutatud kohati käsitletakse, määratletakse, seatakse üldised nõuded jmt, mis võib olla eksitav.</p>	<p>Ettepanekuga ei arvestata. Planeeringu koostajad on seisukohal, et ainult planeerimisseaduse kasutatavate sõnadega piirdudes ei saaks edasi anda vajalikku täpsusastet, mida on taotletud praeguse sõnastusega.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>1.9.2 Lk 24: on nimetatud Maanteeamet, täna on ameti nimi Transpordiamet.</p>	<p><i>LS ja KSH VTK-s parandatakse vastav viga.</i></p>
<p>1.9.3 Lk 25: Roheline võrgustik. Narva linna kohta on toodud, et linn paistab silma roheline linnana. Arvestades, et üldplaneeringuga määratakse ka linna pargid ja kuna linna arendamine eeldab tihendamist, täiendavate ühendus-/kergliiklusteede loomist, siis tasakaalustatud lahenduse saavutamiseks soovitame koostada üldplaneeringu koosseisus linna rohealade alusuuringu, mis käsitleks rohealade multifunktsionaalsuse kontekstis - nii puhkealadena kui kohaliku tasandi rohevõrgustiku osadena. Ilmselt on vajalik täiendada rohelist võrgustikku kohaliku tasandi elementidega. Asjakohane on välja tuua roheline võrgustiku elementide hierarhia. Maakonnaplaneeringu üldistuses rohevõrgustiku käsitlusest Narva linna puhul ei piisa. Ja kuna Narva linna</p>	<p>Ettepanek võetakse teadmiseks. Narva ÜP käsitleb nii roheline võrgustiku, rohealade sh puhkevajaduse kui ka sademevee teemat vastavalt Narva linna vajadustele. Üldplaneeringu koostamise raames rohealade alusuuringut ei kavandata, kuid teemat</p>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>eesmärk on olla kliimasõbralik linn, kus eelistatakse keskkonda säästvaid lahendusi mh sademevee säästva kasutuse ja elurikkuse toetamiseks, siis on asjakohane siduda rohealade teema ka sademevee lahendustega.</p>	<p>käsitletakse nii erinevate teemade juures kui üldise võrgustikuna.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>1.9.4 Lk 27 punkt 28: Täpsustatakse kompaktse asustusega ala/tiheasustusega ala mõistete tähendust ja alade piire. Palume tuua üldplaneeringus eraldi peatükis välja mõistete selgitused. Seejuures lisada vastav viide juhul kui tegu on maakonnaplaneeringu mõistega või kehtivast õigusest tuleneva mõistega. Juhul kui tegu on Narva linna üldplaneeringus kasutatava unikaalse – planeeringu koostamise korraldaja poolt sisustatud mõistega, siis tuua ka see välja.</p>	<p>Üldplaneeringus tuuakse välja mõistete selgitused. Viidete lisamist ei peeta vajalikuks kuna õigusaktide muutumisest tulenevalt on eeldatavalt tegemist aeguva informatsiooniga, mis võib hilisemal kasutusel tekitada segadust.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>1.9.5 Lk 27: Pikemat aega mitte realiseerunud detailplaneeringualadel kaalutakse vajadusel uusi lahendusi (nt suuremahulised korterelamute alad linnas jms). Soovitav on võtta aluseks (vajadusel koostada) kehtestatud ja mitte ellu viidud detailplaneeringute ajakohasuse analüüs, hinnata ühtlasi enam mitte ajakohaste detailplaneeringute kehtetuks tunnistamise vajadust (juhul kui seda pole juba tehtud).</p>	<p>Detailplaneeringute ajakohasuse analüüs on seoses uue volikogu tööleasumisega kavas. Tulemustega arvestatakse üldplaneeringu koostamisel.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>1.9.6 Lk 28: Kaalutakse maakonnaplaneeringu muutmise vajadust. Üldplaneeringuga saab teha ettepaneku maakonnaplaneeringu muutmiseks. Sellised ettepanekud on kindlasti vaja sisuliselt põhjendada ja tuua planeeringu seletuskirjas selgelt välja (soovitavalt eraldi peatükis).</p>	<p>Ettepanekuga arvestatakse, eraldi peatükki lisamise vajadust kaalutakse ÜP koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>1.10 Ptk 1.4 „Üldplaneeringu seosed asjakohaste planeerimis- ja arengudokumentidega“ Ida-Viru maakonnaplaneeringu (edaspidi maakonnaplaneering) elluviimine kohalikul tasandil toimub läbi kohalike omavalitsuste üld- ja teemaplaneeringute. Üldplaneeringu koostamisel tuleb maakonnaplaneeringuga arvestada järgmises:</p> <p>1.10.1 Üldplaneeringu lahendusele on raamistavad maakonnaplaneeringu asustuse suunamise põhimõtted. Üldplaneering peab arvestama määratud keskuste võrgustiku ja toimepiirkondadega, vajadusel kohapõhiselt täpsustama.</p>	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>1.10.2 Narva linn on maakonnaplaneeringuga määratud linnalise asustuse alaks, mille piiri täpsustatakse üldplaneeringuga. Tingimused linnalise asustuse aladel üldplaneeringute koostamiseks on toodud maakonnaplaneeringu ptk 2.2. lk 23. Linnalise asustuse alad arendatakse terviklikult, lähtudes planeerimispõhimõtetest, mis tagavad kvaliteetse, harmoonilise ja inimõõtmelise linnaruumi. Ruumilise arengu põhimõtted linnalise asustuse aladel on toodud maakonnaplaneeringu ptk 2.2. lk 22. Põhimõtted linnakeskkonna planeerimiseks üldplaneeringuga on toodud ptk 3.1.4 lk 35.</p>	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>1.10.3 Soovitame kaaluda Narva linnas üldplaneeringu osana ruumimudeli koostamist (näiteks kindlale piirkonnale/linnaosale). Kuna ruumimudel võimaldab arvestada sihipärasemalt piirkonna loodusliku, kultuurilise ja linnaehitusliku eripäraga.</p>	<p>ÜP koostamisel kaalutakse ruumimudeli koostamist.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>1.10.4 Ettevõtluspiirkondadena näeb maakonnaplaneering eelkõige linnalise asustuse alad. Üldised ruumilised suunised ettevõtluskeskkonna arendamiseks ja töökohtade paiknemiseks on toodud maakonnaplaneeringus ptk 2.1.1. lk 18.</p>	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>1.10.5 Maakonnaplaneering annab suunise detailplaneeringu koostamise kohustusega alade ja juhtude määramiseks üldplaneeringutes ptk 2.4. lk 26. Nimetatud peatükis toodud juhtudel on üldplaneeringu ülesanne kaaluda detailplaneeringu koostamise kohustuse määramise vajadust üldplaneeringuga.</p>	<p>ÜP-s kaalutakse detailplaneeringu koostamise kohustuse määramise vajadust.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
1.10.6 Väärtuslikud maastikud ja maakonna erinevad kultuuriväärtused on nii atraktiivsed identiteedikandjad kui ka külastuskohad. Kasutustingimused väärtuslike maastike säilitamiseks ja väärtuste suurendamiseks on toodud maakonnaplaneeringu ptk 3.1.1 lk 28. Kultuuripärandi osas on toodud põhimõtted üldplaneeringu koostamiseks ptk 3.1.2 lk 30.	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
1.10.7 Linnalise asustuse aladele ulatuvad rohevõrgustiku osad on eelkõige puhkeotstarbelised. Oluline on säilitada ja parandada roheline võrgustiku sidusust nii linnalise asustuse ala siseselt kui ka ühendusi linnalist ala ümbritseva rohevõrgustikuga. Sidususe säilitamisel on keskne roll rohekoridoridel. Tingimused üldplaneeringute koostamiseks roheline võrgustiku osas on toodud maakonnaplaneeringu ptk 3.1.3 lk 31, tingimused puhkealade osas lk 32.	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
1.10.8 Veekogude kasutamise, samuti põhjaveega ja reoveekogumisalaga seonduvad põhimõtted üldplaneeringu koostamiseks on toodud maakonnaplaneeringu ptk 3.1.5 lk 36 - 39.	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
1.10.9 Põhimõtted sadamate arendamisel on toodud ptk 4.1.3 lk 51.	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
1.10.10 Tingimused väärtuslike põllumajandusmaade kasutamiseks on toodud maakonnaplaneeringu ptk 3.2.1 lk 39.	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
1.10.11 Üldised tingimused üldplaneeringu koostamisel maardlate kasutuselevõtuks on toodud maakonnaplaneeringu ptk 3.2.2 lk 40.	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
1.10.12 Põhimõtted maanteevõrgu arendamiseks on toodud maakonnaplaneeringu ptk 4.1.1 lk 46 ja raudteevõrgu arendamisel on toodud maakonnaplaneeringu ptk 4.1.2 lk 50.	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>1.10.13 Ida-Viru maakonnaplaneeringu teemaplaneeringut „E20 Jõhvi-Narva teelõigu trassikoridori täpsustamine ja Narva ümbersõidu trassikoridori määramine” käsitletakse planeerimisseaduse tähenduses riigi eriplaneeringuna (EhSRS § 13 lg 2). Üldplaneeringuga on vajalik teemaplaneeringuga kavandatud kajastada, ent seda ei saa üldplaneeringuga täpsustada. Vt ka maakonnaplaneeringu ptk 4.1.1.1, kus on toodud maade kasutamise- ja ehitustingimused E20 põhimaantee Jõhvi-Narva lõigu trassikoridori puhveralas.</p>	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>1.10.14 Narva lennuväljaga seonduv ja tingimused lennuväljade arendamisel on toodud maakonnaplaneeringu ptk 4.1.4 lk 52. Planeeringulahendus näeb ette vajadusel Narva lennuvälja lennuraja pikendamise 2000 meetrini. Edasisel planeerimisel tuleb arvestada Narva lennuvälja lähiümbruse piirangupindadega.</p>	<p>Narva lennuvälja lähiümbruse piirangupindadega arvestatakse ÜP koostamisel.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>1.10.15 Maakonnaplaneeringuga kavandatud kergliiklusteed, esmatähtsad põhimõtted kergliiklusteede planeerimisel ja tingimused kergliiklusteede kavandamiseks üld- ja detailplaneeringutes ja projektides on toodud ptk 4.1.5. Põhimõtted ühistranspordi arendamisel on toodud ptk 4.1.6 lk 55.</p>	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>1.10.16 Veevarustuse ja kanalisatsiooniga seonduv on toodud maakonnaplaneeringu ptk 4.2.1. Sidevõrkudega seonduv ptk 4.2.2.</p>	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>1.10.17 Taastuvenergia üldised arendamistingimused on toodud maakonnaplaneeringu ptk 4.3 lk 57.</p>	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>1.10.18 Maakonnaplaneeringuga on kavandatud Eesti ja Balti elektrijaamu ühendava 330 kV õhuliini trassikoridor, mis jääb Narva linna ja Vaivara valla territooriumile. Peamisteks õhuliini rajamisega kaasnevateks piiranguteks on maavajadus liini rajamiseks (mastide alune maa) ning tegevuspiirangud liini kaitsevööndis, vt maakonnaplaneeringu ptk 4.4.1.</p>	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>1.10.19 Tingimused riskiallikest tuleneva ohuga arvestamiseks üldplaneeringute koostamisel on toodud maakonnaplaneeringu ptk 4.8 lk 72. Muuhulgas tuleb tiheasustusaladel tagada toimiv sademeveesüsteem, et vältida sademeveeüleujutusi.</p>	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>1.11 Ptk 1.5 „Üldplaneeringu ja KSH eeldatav ajakava.“ Palume ajakava kaasajastada.</p>	<p><i>Ajakava täpsustatakse LS ja KSH VTK-s.</i></p>
<p>1.12 Ptk 1.6 „Koostöö ja kaasamine“. Paljude osapoolte kaasamist ja koostöö korraldamist hõlbustaks läbimõeldud ja osapooltele nende rollist ja arvamuse tähendusest selgeid sõnumeid andev valla veebilehel avalikustatud kaasamiskava.</p>	<p>Kaasamiskava on LS ja KSH VTK üks osa ning avaldatakse valla veebilehel selle dokumendi koosseisus. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>1.13 Ptk 2.2.2 „Mõju looduskeskkonnale ja kaitstavatele loodusobjektidele“. Juhime tähelepanu, et võrreldes varasemaga on kohtulahendid õigusruumi muutnud ja täna ei ole enam võimalik Natura asjakohast hindamist lükata üldplaneeringus järgmisesse planeerimise/projekteerimise etappi. Natura asjakohane hindamine tuleb läbi viia sellises täpsusastmes nagu üldplaneering võimaldab. Maakonnaplaneeringuga on kavandatud Narva Jõesadama arendamine toimivaks külalissadamaks. Narva jõe alamjooksu hõlmab Struuga loodusala (RAH0000602). Maakonnaplaneeringu KSHs ei ole viidud läbi Natura asjakohast hindamist. On tehtud eelhindamine - prognoositud projekti/tegevuste võimalik mõju Natura 2000 ala(de)le (kas eraldi või koos teiste projektide või kavadega) ning toodud välja jätkutegevused ja hindamise läbiviimise vajadus, kus maakonnaplaneeringus ette nähtud tegevuste edasisel planeerimisel ja kavandamisel tuleb välja selgitada mõjud Natura 2000 aladele ja nende kaitse- eesmärkidele.</p>	<p>Ettepanekuga arvestatakse. Külalissadamale tehakse ÜP käigus asjakohane hindamine. <i>KSH VTK-d täpsustatakse Natura asjakohase hindamise osas.</i></p>
<p>2. Palume arvestada 2.1 PlanS § 55 lõige 2 sätestab, et maakonnaplaneering on üldplaneeringu koostamise alus, mistõttu tuleb üldplaneeringu koostajatel juhendada Ida-Viru maavanema 28.12.2016 korraldusega nr 1 1/2016/278 kehtestatud Ida-Virumaa maakonnaplaneeringust, mis on kättesaadav aadressil https://maakonnaplaneering.ee/ida-viru-maakonnaplaneering-2030-</p>	<p>Üldplaneeringu koostamisel juhendatakse maakonnaplaneeringust. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>2.2 PlanS §-s 11 on sätestatud teabe piisavuse põhimõte, mille kohaselt planeerimisalase tegevuse korraldaja peab planeerimisel arvesse võtma asjakohaseid ruumilist arengut mõjutavaid strateegiaid, riskianalüüse, kehtivaid planeeringuid, arengukavasid ning teisi ruumilist arengut mõjutavaid dokumente ja muud asjakohast teavet. PlanS teises peatükis toodud oluliste põhimõtete rakendamise kohta on põhjalikumalt kirjutatud juhendmaterjal „Planeerimise põhimõtete rakendamine“, mis on kättesaadav aadressilt https://planeerimine.ee/juhendid-ja-uuringud/pohimotted/</p>	<p>ÜP koostamisel võetakse arvesse kõiki asjakohaseid ruumilist arengut mõjutavaid dokumente lähtuvalt Narva linna omapärasest ja ruumilistest vajadustest.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>2.3 Üldplaneeringu koostamisel palume kasutada juhendit „Nõuandeid üldplaneeringu koostamiseks“, mis on kättesaadav aadressilt https://planeerimine.ee/seadus-ja-juhendid/yp-noustik/. Soovitame kasutada juhendis toodud mõisteid.</p>	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>2.4 Palume arvestada vajadusega kohandada üldplaneeringu lahenduse kaudu asustust, elukeskkonda ja taristut sobivaks kahanevale ja vananevale elanikkonnale. Üldplaneeringu koostamisel soovitame kasutada juhendit „Suunised kahanevate piirkondade säästlikuks ruumiliseks planeerimiseks“, mis on kättesaadav aadressilt https://planeerimine.ee/juhendid-ja-uuringud/kahaneva-asustusega-piirkond/</p>	<p>Planeeringus arvestatakse vananeva elanikkonna vajadustega. Juhendmaterjali kasutamise võimaluse võtame teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>2.5 Maakonnaplaneeringus toodud roheline võrgustiku paiknemise ja kasutustingimuste täpsustamisel palume kasutada Keskkonnaagentuuri tellimisel valminud juhendmaterjal „Rohevõrgustiku planeerimisjuhend“, mis on kättesaadav aadressilt https://keskkonnaagentuur.ee/elme#rohevergustik</p>	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>2.6 Juhime tähelepanu metsaseaduse § 42 lg 3, mille kohaselt „planeeringuga linna kui asustusüksuse rohealaks määratud alal kasvavat metsa ei tohi raiuda kohaliku omavalitsuse nõusolekuta“. Soovitame linnade rohealad määrata joonisel (ja eraldi kihil), et hiljem oleks vajadusel võimalik tuvastada, kas ja milliste alade kohta jõustuv säte kohaldub. Rohealade määramisel palume kasutada Keskkonnaagentuuri tellimisel valminud juhendmaterjal „Rohevõrgustiku planeerimisjuhend“.</p>	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks. ÜP määrab rohealad.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>2.7 Asulate olukorda väljaspool keskuslinna kirjeldab „Eesti väikeasulate uuring“, mis teeb ettepanekud väikeasulate elujõu hoidmiseks nii riigi kui omavalitsuse tasandil. Uuring pakub asustusüksuste tasemel üleriigiliselt võrreldavaid alusandmeid, mis on vajalikud asustuse arengu täpsustamiseks linnade ja valdade üldplaneeringutes ning teistes arengudokumentides. Uuring on kättesaadav aadressilt https://planeerimine.ee/juhendid-ja-uuringud/vaikeasulate-uuring/</p>	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>2.8 Seoses kahanemisega kohanemise temaatikaga juhime tähelepanu vajadusele kaaluda võimalusi elamute renoveerimise ja elamumajanduse suunamiseks läbi üldplaneeringu. Näiteks, millistes piirkondades korruselamute rekonstrueerimine toetab linna ruumilise arengu perspektiivseid suundi.</p>	<p>Kahanemise temaatikat käsitletakse vastavalt üldplaneeringu täpsusastmele. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>2.9 Palume üldplaneeringu vormistamisel ja ülesehitamisel juhendada riigihalduse ministri 17.10.2019 määrusest nr 50 „Planeeringu vormistamisele ja ülesehitusele esitatavad nõuded“.</p>	<p>Üldplaneeringu koostamisel lähtutakse viidatud määrusest. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>Palume hoida Rahandusministeeriumi regionaalhalduse osakonna Ida-Viru talitust kursis linna üldplaneeringu menetlusega ja teavitada kõikidest avalikest aruteludest. Ühtlasi palume Narva linna veebilehel kajastada üldplaneeringu koostamise protsessi kohta jooksvalt ajakohast teavet. Palume esitada Narva linna üldplaneeringu eelnõu ja KSH aruande eelnõu Rahandusministeeriumile PlanS § 85 lõike 1 kohaselt arvamuse avaldamiseks ning PlanS § 81 lõike 3 alusel täiendavate koostöötegijate ja kaasatavate isikute ning asutuste määramiseks.</p>	<p>Rahandusministeeriumi regionaalhalduse osakonna Ida-Viru talitust hoitakse ÜP protsessist kursis ning ÜP eelnõu ja KSH aruande eelnõu esitatakse arvamuse avaldamiseks.</p>

4. Maa-amet

Kirja nr ja kuupäev: 13.12.2021 nr 6 3/21/18380 2

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>Planeerimisseaduse (edaspidi PlanS) § 76 lõike 1 kohaselt koostatakse üldplaneering koostöös valitsusasutustega, kelle valitsemisalas olevaid küsimusi üldplaneering käsitleb ja planeeringualaga piirnevate kohaliku omavalitsuse üksustega. PlanS § 85 lõike 1 kohaselt esitatakse üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kooskõlastamiseks kõnealuse seaduse § 76 lõikes 1 nimetatud asutustele. Maapõueseaduse (edaspidi MaaPS) § 15 lõike 7 kohaselt, kui planeeritaval maa-alal asub maardla või selle osa, kooskõlastatakse üldplaneering PlanS sätestatud korras Keskkonnaministeeriumi või valdkonna eest vastutava ministri volitatud asutusega. Keskkonnaminister on oma 05.03.2019 käskkirjaga nr 1-2/19/198 andnud Maa-ametile volituse kooskõlastada üldplaneeringuid PlanS sätestatud korras, kui planeeritav maa-ala asub keskkonnaregistri maardlate nimistus oleval maardlal või selle osal.</p>	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>MaaPS § 14 lõike 2 kohaselt võib ministri volitatud asutus lubada maapõue seisundit ja kasutamist mõjutavat tegevust üksnes juhul, kui kavandatav tegevus ei halvenda maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda või halvendab maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegevus ei ole püsiva iseloomuga või halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegemist on ülekaaluka avaliku huviga ehitise, sealhulgas tehnovõrgu, rajatise või ehitusseadustiku tähenduses riigikaitse ehitise ehitamisega, mille jaoks ei ole mõistlikku alternatiivset asukohta. Palume planeeringu koostamisel maardlate aladel arvestada MaaPS-s sätestatuga.</p>	<p>ÜP arvestab Maapõueseaduses sätestatuga.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>Seisuga 07.12.2021 asuvad Narva linna territooriumil keskkonnaregistri maardlate nimistus arvel olev Narva lubjakivimaardla (keskkonnaregistri maardlate nimistu registrikaart nr 52), kehtiva kaevandamisloaga mäeeraldised Kadastiku III lubjakivikarjäär (loa nr L.MK/329570; loa omaja Narva Stone OÜ) ja Kadastiku II lubjakivikarjäär (loa nr L.MK/320058; loa omaja OÜ Ikaros Grupp) ning Keskkonnaametis on menetluses üks kaevandamisloa taotlus, Kadastiku IV lubjakivikarjäär (taotleja OÜ Ikaros Grupp). Eeltoodust lähtuvalt märgib Maa-amet järgmist.</p>	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>Üldplaneeringu väljatöötamise kavatsuse peatükis „1.3 Üldplaneeringuga lahendatavad ülesanded“ on kirjeldatud punktis 15. „Maardlatest ja kaevandamisest mõjutatud aladest tekkivate kitsenduste määramine“, et kaalutakse ruumi- ja maakasutusega seotud tingimuste määramist (Kadastiku karjäär, Kõrgesoo vanad turbakaevandused, Kadastiku karjäärjärvede ümbruskonna rekonstrueerimine puhkealaks). Kehtiva kaevandamisloaga mäeeraldiste ja nende teenindusmaade aladele ning kaevandamisloa taotluse aladele tegevusi planeerides tuleb saada kokkuleppele loa omajate/taotlejatega (OÜ Ikaros Grupp ja Narva Stone OÜ). Kadastiku karjääride rekonstrueerimist puhkealaks saab rakendada karjääride korrastamise etapis. Maavara kaevandamise lubades on märgitud korrastamise suund. Kaevandamisloa omaja peab korrastama kaevandatud maa tehnoloogia seisukohalt otstarbekal ajal. Korrastamistingimuste saamiseks taotleb loa omaja Keskkonnaametist korrastamistingimused. Keskkonnaamet küsib korrastamistingimuste kohta maaomaniku ja kohaliku omavalitsuse üksuse arvamust. Keskkonnaamet esitab korrastamistingimused kaevandamisloa omajale ja annab nõusoleku korrastamisprojekti rakendamiseks. Korrastamistingimusi esitades peab Keskkonnaamet lähtuma keskkonnamõju hindamise soovist, kui keskkonnamõju on hinnatud, ja kaevandamisloale kantud korrastamise suunast. Põhjendatud juhul võib korrastamistingimusi esitades lähtuda ka muust korrastamise suunast, kui selle mõju on keskkonnamõju hindamise või keskkonnamõju strateegilise hindamise raames hinnatud. Kaevandatud maa tuleb korrastada enne kaevandamisloa kehtivuse lõppemist. Muud korrastamise suunad peale metsamaa või veekogu, näiteks puhkealaks korrastamine, võidakse üldplaneeringus kirjeldada juhul, kui on selgunud, kes hakkab peale mäetööstuse ala korrastamise lõppu rahastama puhkealaga seonduvaid kulusid. Näiteks on vajalik määratlada, kes hakkab uue loodud puhkeala heakorra ja taristu eest hoolt kandma ja kes on nõustunud kandma kulusid, näiteks, kas kohalik omavalitsus taotleb puhkeala maa munitsipaalomandisse. Maa munitsipaalomandisse taotlemise eelduseks on maavara ammendumine.</p>	
<p>Kehtiva Narva linna tööstuspiirkonna linnaosa üldplaneeringu (kehtestatud Narva Linnavolikogu 21.10.2010 otsusega nr 143) järgi asub planeeritav ala looduslikul haljasmaal, kuhu üldplaneeringu seletuskirja järgi hoonestust ette nähtud ei ole. Rohealadele ei ole lubatud arendada ehitustegevust v.a tehniliste kommunikatsioonide või haljasalade sihipärase kasutamisega seonduvad ehitisi. Lisatud on ka, et kui lubjakivimaardla võetakse tulevikus aktiivselt kasutusse lubjakivi kaevetöödeks, tuleb peale lubjakivi maardla sulgemist antud ala heakorrastada ja luua karjääri ümber looduslik park.</p>	<p>Ettepanekuga arvestatakse: mäetööstusmaa juhtotstarbe määramisel lähtutakse mäeeraldise teenindusmaa piiridest.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>Üldplaneeringu eeldataval kehtimisajal, lähemate aastate jooksul, Narva lubjakivimaardlat ega Kadastiku mäeeraldiste ala ei ammendata. Palume mäetööstuse maa-ala juhtotstarbe määramisel lähtuda mäeeraldiste teenindusmaade piiridest. Maa-ametil ei ole vastuväiteid, et karjäärade ammendumise järgselt võetakse ala kasutusele puhkealana, kuid kehtivate kaevandamislubade tõttu tuleb üldplaneeringu kaardil kajastada mäetööstusmaa juhtotstarve. Võimalus on märkida üldplaneeringus karjäärade ala kahe erineva viirutusega: kehtiv mäetööstusmaa ja perspektiivne puhkeala.</p>	
<p>Palume anda mäetööstusmaa juhtotstarbe olemasolevate mäeeraldiste teenindusmaa aladele ja reserveeritava mäetööstusmaa juhtotstarbe nendele aladele, kus on menetluses keskkonnaloa taotlus maavara kaevandamiseks</p>	<p>ÜP käigus kaalutakse otstarbeka maakasutuse juhtotstarbe määramist. Varasemalt on volikogu olnud seisukohal, et kaevandustegevuse laiendamine ei ole Narva linnas põhjendatud.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>Selleks, et edaspidises planeerimisprotsessis oleks võimalik arvestada keskkonnaregistri maardlate nimistus arvel olevate maardlate ja mäeeraldistega, palume üldplaneeringu jooniste koostamisel kasutada keskkonnaregistris arvel olevate maardlate ja mäeeraldiste piire. Keskkonnaregistri seaduse § 6 kohaselt peab planeeringute koostamisel kasutama üksnes keskkonnaregistrisse kantud keskkonnaandmeid. Maardlate piiride kujutamisel ja mäetööstusmaa juhtotstarbe määramisel palume lähtuda Maa-ametist saadud maardlate, mäeeraldiste ja nende teenindusmaade ajakohastest piiridest. Ajakohaste andmete saamiseks on võimalus kasutada WFS-teenust aadressil https://teenus.maaamet.ee/ows/maardlad?service=WFS&version=1.1.0&request=GetCapabilities või küsida andmete väljavõtte GIS-failidena. Palume joonistele lisada kuupäev, mis seisuga on maardlate, mäeeraldiste ning nende teenindusmaade andmeid kasutatud ning palume planeeringu koostamisel maardlate aladel arvestada MaaPS-s sätestatuga.</p>	<p>ÜP maakasutuse joonistel kajastatakse keskkonnaregistris arvel olevate maardlate ja mäeeraldiste teenindusmaade piire.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>Palume hoida Maa-ametit kursis planeeringu edasise menetlemisega. Palume esitada üldplaneering enne selle vastuvõtmist kooskõlastamiseks Maa-ametile (e-posti aadressile maaamet@maaamet.ee).</p>	<p>Maa-ametit hoitakse kursis planeeringu menetlusega ning esitatakse kooskõlastamiseks.</p>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
Reformimata riigimaade ja Keskkonnaministeeriumi valitsemisel olevate maaüksuste, mille volitatud asutus on Maa-amet, osas annab üldplaneeringule seisukoha Keskkonnaministeerium. Teadmiseks: Keskkonnaministeerium - keskkonnaministeerium@envir.ee, Riigimetsa Majandamise Keskus - rmk@rmk.ee, OÜ Ikaros Grupp - ikarosgrupp@hot.ee, Narva Stone OÜ - info@narvastone.eu	<i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>

5. Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium

Kirja nr ja kuupäev: 14.12.2021 nr 1.10-17/2021/6854-2

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
MKM palub üldplaneeringus arvestada ASi Eesti Raudtee elektrifitseerimise projektist tulenevate võimalike vajadustega. Projekti eesmärgiks on rongi kiiruse tõstmine kuni 160 km/h ning selles osas on tihe koostöö ASiga Eesti Raudtee oluline kogu protsessi vältel.	Ettepanekuga arvestatakse. Tehakse ühine töökoosolek, et välja selgitada kiiruse tõstmisest tulenevad ruumilised vajadused Narva linnas. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
Samuti tuleks üldplaneeringus võimalusel kajastada ning protsessi käigus analüüsida potentsiaali raudtee peatuste maksimaalseks kasutamiseks ja teekondade edasisteks pikendamiseks muude säästvate liikuvusteenuste ja ühistranspordiga. Oluline on, et kõik kohalikud omavalitsused planeeriks liikuvust lähtudes „Transpordi ja liikuvuse arengukava 2021-2035“ eesmärkidest.	Ettepanekuga arvestatakse ÜP täpsusastmes. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
VTK tabelis 1.1 „Üldplaneeringuga lahendatavad ülesanded“ (lk 24) on viide Maanteeametile. Märkime, et 1. jaanuaril 2021. a ühendati Veeteede Amet, Lennuamet ja Maanteeamet Transpordiametiks.	<i>LS ja KSH VTK-s parandatakse viga.</i>

6. Elering AS

Kirja nr ja kuupäev: 15.12.2021 nr 1-12.1/12154

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>Narva linna territooriumile jääb Eleringi poolt hallatavaid elektritaristu objekte, millega tuleb planeeringu koostamisel arvestada. Kirja lisas on taristu <i>Shape</i> failid, mis võimaldavad olemasoleva taristu kaardile kanda. Eleringile kuuluvaid gaasitaristu objekte Narva linna territooriumile ei jää.</p>	<p>Elektritaristu kantakse kaardile. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>Narva linna territooriumil on planeeritud võrgumuudatused 330 kV võrgus. Mandri-Euroopaga sünkroniseerimise projekti raames tehtavatest võrgumuudatustest tingituna demonteeritakse Narva linna territooriumil L300 Balti-Tartu liiniosa, eeldatavalt aastal 2023. Samuti demonteeritakse peale sünkroniseerimise projekti raames teostatavate tööde valmimist 330 kV liinid Balti-Kingissepa L373 ja L374, eeldatavalt aastal 2026.</p>	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>Planeeringus tuleb arvestada ka paigaldiste kaitsevööndiga, kus on piiratud tegutseda. Kaitsevööndi ulatus ja kaitsevööndis tegutsemise kord on sätestatud ehitusseadustiku §70 lõike 8 alusel kehtestatud majandus- ja taristuministri määrusega 25.06.2015 nr 73.</p>	<p>Kaitsevöönditega arvestatakse õigusruumist lähtuvalt. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

7. Päästeamet

Kirja nr ja kuupäev: 17.12.2021 nr 1-12.1/12235

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>1. Üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsuses tuleb riskide osas kajastada olemasolevad riskiallikad (käitised (ohtlikud ettevõtted ja B-kategooria suurõnnetuse ohuga ettevõtte) ja nende ohualad, ohtlikud teelõigud ning raudteed ja muud sõlmed (ohtlike ainete vedu)), nende mõju hinnang olemasolevale ning sellega arvestamise põhjendus. Ebatäpsus esineb joonisel 1.8, mis ei kuva Balti Elektriijaama 100 meetri raadiusega ohuala, vastuolus maa-ameti kaardi rakendusega ega sisalda käitiste nimetusi.</p> <p>Soovitame olemasolevad riskiallikad koos ohualadega kanda kaardirakendusele (https://gis.skpk.ee/portal/apps/webappviewer/index.html?id=29fd6339952141fb92c51b8912856c84). Üldplaneeringus tuleb arvestada olemasolevate riskiallikatega. Soovi korral on võimalik kasutada Päästeameti avaandmeid (https://www.rescue.ee/et/juhend/avaandmed/suuronnetuse-ohuga-ja-ohtlikud-ettevõtted).</p>	<p>ÜP koostamisel kasutatakse Maa-ameti ja Päästeameti avaandmeid ning arvestatakse olemasolevate riskiallikatega. Joonis 1.8 lisatakse olemasolevad riskiallikad. Joonise mõõtkavast tulenevalt ei ole võimalik kajastada väikeseid ohualasid.</p> <p>Juhime tähelepanu, et viidatud kaardirakendus on kehtiva planeeringu oma, mida enam ei muudeta.</p> <p><i>LS ja KSH VTK-s täiendatakse joonis 1.8 vastavalt ettepanekule.</i></p>
<p>2. Üldplaneeringus tuua välja täiendavad objektid, mille puhul on vajalik koostada detailplaneering:</p> <ol style="list-style-type: none"> suurõnnetuse ohuga või ohtlikkus ettevõttes muudatuste tegemine, mis ei nõua planeerimisseadusest tulenevalt detailplaneeringut; suurõnnetuse ohuga või ohtlikku ettevõtte või nende ohualasse planeerimine, kui tegemist ei ole tiheasutusaladega. 	<p>Ettepanekut kaalutakse ÜP koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>3. Üldplaneeringus ei saa anda uue tegevuse puhul väga konkreetset sisendit ohualade ulatuste kohta. Samas tuleb kirjeldada asukoha valiku piiranguid, anda üldine hinnang doominoefekti võimaluse kohta ning sellest tulenevalt teha järeldused, millised võivad olla meetmed tagajärgede ennetamiseks ja leevendamiseks.</p>	<p>Ettepanekut arvestatakse ÜP täpsusastmes.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>Ülaltoodud asjaoludest ning kemikaaliseaduse § 32 lõikest 6 lähtuvalt jätab Päästeamet Narva linna üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu <u>kooskõlastamata</u>.</p>	<p>Juhime tähelepanu, et arvamuste avaldamiseks esitatud dokument on alles üldplaneeringu lähteseisukohad ja keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsus, mis ei vaja kooskõlastamist. Üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõud hakatakse koostama 2022. aasta I pooles.</p>

8. Kaitseministeerium

Kirja nr ja kuupäev: 17.12.2021 nr 1-12.1/12231

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>Kaitseministeerium nõustub Narva linna üldplaneeringu lähteseisukohtades ja keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsuses märgituga ning ei pea vajalikuks selle muutmist või täiendamist. Lisaks annab Kaitseministeerium järgmise olulise teabe üldplaneeringu koostamiseks ja keskkonnamõju strateegiliseks hindamiseks.</p> <p>1. Ida-Viru maakonnaplaneeringus 2030+ (joonis „Tehnilised võrgustikud“) on Narva linna lõunaosas markeritud kõrge tuulepotentsiaaliga ala, kus seletuskirja peatüki 4.3 „Taastuvenergia “ järgi on võimalik alustada uuringuid tuuleenergia tootmiseks tulevikus.</p> <p>Arvestades viimastel aastatel tehtud analüüside tulemusi, on Kaitseministeerium seisukohal, et Narva linna territooriumil, sealhulgas maakonnaplaneeringus tähistatud kõrge tuulepotentsiaaliga alal, ei ole</p>	<p>1. Ettepanekuga arvestatakse: üldplaneeringus välistatakse mistahes kõrgusega uute tuulikute püstitamise.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>elektrituulikute püstitamine ka tulevikus võimalik, kuna mistahes kõrgusega elektrituulikud Narva linna territooriumil vähendavad oluliselt riigikaitse ehitiste töövõimet.</p> <p>Sama seisukohta väljendab kohalikele omavalitsustele, sealhulgas Narva linnale, saadetud Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi 01.06.2021 kiri nr 17-7/2021/3487-1 „Tuuleenergeetika ja üldplaneeringud“, milles tutvustatakse ja selgitatakse võimalusi tuuleenergeetika kavandamiseks Eestis. Kirjas on esitatud skemaatiline kaart, millel on näidatud maa-alad, kus pärast riigikaitse kompensatsioonimeetme käivitumist (eri piirkondades eeldatavalt 2024. ja 2025. aastal) on võimalik elektrituulikute rajamine ning kus leevenevad senised kõrguspiirangud. Antud kirjast nähtub, et ka kavandatud kompensatsioonimeetmete rakendumisel piirangud Narva linnas paraku ei leevene ning ka edaspidi ei saa Narva linna territooriumile elektrituuliku püstitada.</p> <p>Arvestades, et edaspidi ei saa Kaitseministeerium ehitusseadustiku § 120 lõike 1 punkti 3 ja kaitseministri 26.06.2015 määruse nr 16 „Riigikaitse ehitise töövõime kriteeriumid, piirangute ruumiline ulatus ja andmed riigikaitse ehitise töövõimet mõjutavate ehitiste kohta“ § 4 lõike 2 ja § 5 lõike 2 alusel kooskõlastada Narva linna territooriumil ühegi elektrituuliku planeeringut ega projekteerimistingimuste või ehitusloa eelnõud, palume üldplaneeringus välistada mistahes kõrgusega elektrituulikute püstitamine Narva linnas.</p>	
<p>2. Üldplaneeringus päikeseelektrijaamade (PEJ) rajamise tingimuste hulgas palume kajastada nõuet, et PEJ peab vastama õigusaktidega kehtestatud elektromagnetilise ühilduvuse nõuetele ja asjakohastele standarditele. Nõuetele mittevastavad PEJ-d võivad vähendada riigikaitse ehitiste töövõimet.</p> <p>Lisaks palume sätestada tingimus, et kõigi üle 50 kW võimusega PEJ –de planeeringud ning projekteerimistingimuste või ehitusloa eelnõud tuleb ehitusseadustiku § 120 lõike 1 punkti 3 alusel kooskõlastada Kaitseministeeriumiga, kuna sõltuvalt asukohast ja võimsusest võivad sellised PEJ-d Narva linna territooriumil vähendada riigikaitse ehitiste töövõimet. Soovitame selliste PEJ-de rajamise soovi korral alustada koostööd Kaitseministeeriumiga võimalikult varases PEJ kavandamise etapis, et välja selgitada täpsemad riigikaitse tingimused ja võimalused.</p>	<p>Ettepanekuga arvestatakse.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>3. Palume võimalusel kajastada üldplaneeringus riigikaitse ehitiste töövõimet mõjutada võivate ehitiste ja planeeringute Kaitseministeeriumiga kooskõlastamise nõuet, mis tuleneb ehitusseadustiku § 120 lõikest 1 ning Vabariigi Valitsuse 17.12.2015 määruse nr 133 „Planeeringute koostamisel koostöö tegemise kord ja planeeringute kooskõlastamise alused“ § 3 punktist 1.</p>	<p>Ettepanekuga arvestatakse.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

9. AS Eesti Raudtee

Kirja nr ja kuupäev: 17.12.2021 nr 1-12.1/12239

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>AS Eesti Raudtee on tutvunud Narva linna üldplaneeringu lähteseisukohtade ja keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsusega. Käesolevaga esitame informatsiooni perspektiivsete raudteeprojektide kohta ja esialgsed lähtetingimused, mis vajavad üldplaneeringu koostamisel arvestamist:</p> <p>1. Üldplaneeringu koostamisel arvestada raudtee kaitsevööndiga, mille laius ja piirangud on kehtestatud ehitusseadustiku §-s 73 ning elektripaigaldiste ja sidetrasside kaitsevöönditega.</p>	<p>1. Ettepanekuga arvestatakse ÜP koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>2. Planeeritavad lahendused ei tohi takistada raudteerajatiste, s.h raudtee elektripaigaldiste hoolduse ja remondi teostamist.</p>	<p>2. Ettepanekut kaalutakse ÜP koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>3. Hoonestusalade planeerimisel arvestada raudteeveeremist tulenevate mõjudega, sh võimaliku vibratsiooni ning müraga. Uute hoonestusalade rajamise korral raudtee vahetusse lähedusse ei võta AS Eesti Raudtee endale kohustusi keskkonnaparameetrite (müra, vibratsioon) leevendamiseks.</p>	<p>Hoonestusalade kavandamisel arvestatakse raudtee kasutamisest tulenevate mõjudega (sh müra ja vibratsioon).</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>4. Rajatised, mis ei ole raudtee sihtotstarbeliseks kasutamiseks vajalikud ning mille kogukõrgus on 30 m ja enam (nt tuulikud, mobiilimastid), tuleb kavandada selliselt, et nende kaugus raudtee kaitsevööndi piirist oleks võrdne rajatise kogukõrgusega. Tuuliku puhul tuleb masti kõrgusele lisada tiiviku laba pikkus.</p>	<p>Ettepanekut kaalutakse ÜP lahenduse koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>5. Näha ette meetmed takistamaks nii jalakäijate kui sõidukite sattumine raudteemaale väljapool nõuetekohaseid ülekäigu- ja ülesõidukohti. Jalakäijate ohutuse tagamiseks arvestada raudteemaa piirdeaiaga piiramise vajadusega.</p>	<p>Ettepanekut kaalutakse ÜP koostamise käigus.</p>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
	<i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
6. Raudteemaa kinnistule täiendavaid avalikke teid mitte planeerida, v.a raudteedega ristumised raudteeületuskohtadel.	Ettepanekut kaalutakse ÜP koostamise käigus. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
7. Raudteeäärse haljastuse kavandamise või säilitamise korral tuleb lähtuda nähtavuse tagamise tingimustest, mis on valdkonnaga seotud normides, standardites ning regulatsioonides sätestatud.	Informatsioon võetakse teadmiseks. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
8. Üldplaneeringu kaardimaterjalil tähistada eraldi leppemärkidega olemasolevad ja perspektiivsed raudteeületuskohad, sealhulgas eristada samatasandilised ja eritasandilised ristumised.	Ettepanekut kaalutakse ÜP koostamise käigus. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
9. Lähtuvalt Üleriigilisest planeeringust „Eesti 2030+“ ja Vabariigi Valitsuse otsusest elektrifitseerida raudteeliiklus on alustatud kontaktvõrgu projekteerimisega ning ehitus on kavandatud aastatele 2023-2028. Ehitatakse välja kontaktvõrk ja nende teenindamiseks vajalikud autotrafopunktid, autotrafopunktide ja kontaktvõrgu vahelised toitekaablid, õhuliinid, mastid jms rajatised raudtee elektrifitseerimise otstarbeks. Seoses eeltooduga peab arvestama, et raudteemaale lisandub kitsendusi põhjustavaid tehnovõrke ja rajatise ning võib selguda väljapool raudteemaad asuvate kinnistute koormamise vajadus kontaktvõrgu seadmete ja uute elektriliinide rajamiseks. Võimalik kinnistute koormamise vajadus nende rajatiste teenindamiseks selgub projekteerimise käigus. Palume arvestada eeltoodud informatsiooniga ja kajastada üldplaneeringu seletuskirjas.	Ettepanekuga arvestatakse ÜP koostamise käigus. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
10. Pikemas perspektiivis, rongide liiklussageduse suurenemise ja kaubavoogude läbilaskevõime ammendumise riski korral, on Tapa-Narva liinil planeeritud jaamavahedes rajada paralleelselt olemasoleva raudtee peateega teine peatee (raudtee telgede vahel ligikaudu 4,3 meetrit). Narva linna haldusterritooriumil on teine peatee kavandatud Soldina-Narva jaamavahes olemasolevast raudtee peateest põhja poole. Tegevused on kavandatud olemasoleval raudteemaal. Palume arvestada perspektiivse teise peateega ja	Ettepanekuga arvestatakse. Palume Eesti Raudteel edastada meile ruumiandmeid.

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
kaitsevööndi laienemisega üldplaneeringu lahenduse koostamisel ja kajastada eeltoodud informatsioon ka üldplaneeringu seletuskirjas.	<i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
11. Raudtee side- ja turvängusüsteemide parendamiseks on töös liiklusjuhtmissüsteemide moderniseerimise projekteerimine. Tegevused on kavandatud olemasoleval raudteemaal.	Informatsioon võetakse teadmiseks. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
Täname võimalusest esitada ettepanekuid. Palume üldplaneeringu lahendus esitada ASile Eesti Raudtee edasiseks koostööks ja juhime tähelepanu, et planeeringu koostamise käigus võib selguda täiendavate ettepanekute esitamise vajadus.	Planeeringu koostamisel tehakse ka edaspidi Eesti Raudteega koostööd.

10. Keskkonnaamet

Ül

Kirja nr ja kuupäev: 20.12.2021 nr 1-12.1/12310

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
Keskkonnaamet on tutvunud Narva linna LS-i ja KSH VTK-ga ning esitab alljärgnevad ettepanekud: 1. Keskkonnaamet teeb ettepaneku kajastada planeeringu kaardikihtidel reoveepuhastite kujad (PlanS § 75 lg 1 p 3). Märkime, et keskkonnaministri 31.07.2019 määruse nr 31 „ Kanaliseerimis- ja kasutamise nõuded ning kanalisatsiooniehitise kuja täpsustatud ulatus “ (määrus nr 31) § 24 lg 1 kohaselt määruse nr 31 §-des 4–8 sätestatud kuja ulatust kohaldatakse üld- ja detailplaneeringu kehtestamise ajal kehtinud määruse redaktsioonis.	Planeeringukaartide koostamisel kaalutakse reoveepuhastite kujade kajastamist (lähtudes eesmärgist tagada kaardi loetavus ÜP täpsusastmes). <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
2. Juhime tähelepanu (lk 25), et termini „turbakaevandus“ asemel kasutada „turbatootmisala“.	<i>LS ja KSH VTK-s muudetakse vastavalt sõnastust.</i>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>3. Märkime, et ÜP aladele, kuhu kavandatakse mistahes piiranguid metsaraietele, siis eelnevalt lähtuvalt palume mitmeti tõlgendamise vältimiseks piirangud konkreetsetel sõnastada (piirangud peavad olema üheselt arusaadavad kõikidele osapooltele).</p>	<p>Ettepanekuga arvestatakse.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>4. PlanS § 75 lg 1 p 2 kohaselt on ÜP ülesanne kohaliku tähtsusega jäätmekäitluskohtade asukoha ja nendest tekkivate kitsenduste määramine. Kohaliku omavalitsuse elanikel peab olema võimalus kodumajapidamistes tekkivaid sorditud tava ja ohtlike jäätmeid ära anda. ÜP LS peaks hindama konkreetsete jäätmekäitluskohtade asukohti ehk siis määrama piirkonnad, kuhu jäätmekäitluskohad luuakse. Palume ÜP staadiumis täpsustada, kas ja kuhu planeeritakse jäätmejaamad ja/või ohtlike jäätmete kogumispunktid. Uue jäätmejaama rajamise korral peab ÜP dokumentides selle planeerimist käsitlema ja kirjeldama. Keskkonnaamet lisab, et jäätmekäitlusobjektid tuleb planeerida selliselt, et need ei tekitaks keskkonnahäiringuid (müra, vibratsioon, tolm, ebameeldiv lõhn jms) ja negatiivset mõju elanikkonnale, vältides sellega hilisemaid probleeme. ÜP koostamisel tuleb arvesse võtta riigi jäätmekavaga seatud eesmärgid.</p>	<p>Jäätmekäitluskohtade rajamise vajadust hinnatakse ÜP koostamise käigus. ÜP eelnõu koostamisel selguvad täpsed piirkonnad, kuhu jäätmekäitluskohti planeeritakse. Sellest tulenevalt ei saa ettepanekut hinnata ÜP LS-s konkreetsete jäätmekäitluskohtade asukohti arvestada.</p> <p>ÜP koostamisel arvestatakse riigi jäätmekavas seatud eesmärgid.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>5. Palume kujutada kaitstavad loodusobjekte, sh Natura alad, liikide leiukohad maakasutusplaani ja/või piirangute/keskkonna/looduskaitse joonisel võttes arvesse liikide leiukohtade puhul looduskaitse seadus (LKS) §-ga 53. ÜP-s kajastada loodusobjektide keskkonnaregistri väljavõtte aeg ning märkida, et andmed võivad olla ajasruumis muutuvad. Märkime, et ÜP-s tuleb arvestada konkreetsete objektide kaitse-eeskirjade ja neis seatud tingimustega (sh maastikukaitsealadel arvestada pärandkultuuriliste, maastikuliste jne väärtustega). Palume tuua välja kaitstavate loodusobjektide kattuvus puhke- ja virgestusaladega ning arvestada projekteeritavate objektidega. ÜP KSH-s viia läbi Natura hindamine, arvestades lisaks otsestele mõjudele ka kaudseid ja kumuleeruvaid mõjusid. <u>Kui koostatav ÜP kajastab kõrgema taseme planeeringuga kavandatud objekti, siis juhul kui kõrgema taseme planeeringuga ei ole selle ehitise või arendustegevuse mõju Natura aladele hinnatud, tuleb Natura hindamine viia läbi ÜP KSH raames.</u></p>	<p>Ettepanekuga arvestatakse. ÜP-s käsitletakse ning ÜP maakasutusjoonisel kajastatakse kaitstavaid loodusobjekte sh viiakse KSH-s vajadusel läbi ka Natura hindamine.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>6. LKS § 53 lg 1 kohaselt on I ja II kaitsekategooria liigi isendi täpse elupaiga asukoha avalikustamine massiteabevahendites keelatud, sama põhimõtet rakendab Keskkonnaamet planeeringute puhul. Seega on kaks</p>	<p>Ettepanekuid võetakse ÜP-s kaitsealuste liikide kajastamiseks</p>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>võimalust: 1) koostada planeeringust kaks versiooni – avalik versioon ja ametkondlikuks kasutuseks mõeldud versioon (esimeses I ja II kaitsekategooria liikide leiukohti ja püsielupaiku planeeringujoonistel ei kujutata ning teises variandis kujutatakse); 2) kujutada planeeringu avalikus versioonis I, II ja III kaitsekategooria liike ja püsielupaiku „tsenseeritult“ – näiteks ühe tingmärgiga „kaitstava liigi leiukoht/püsielupaik“ eraldamata kaitsekategooriaid. Põhiprobleemiks on siin ringikujulised I kaitsekategooria liikide püsielupaigad. Eelistatum oleks variant, kus ÜP joonistel (sõltuvalt vajadusest ja planeeritavast alast kõiki (nt tiheasustusaladel) või siis maakasutuse planeerimisel olulist tähtsust omavaid (rohevõrgustikus paiknevate leiukohtade kujutamine võib osutada pigem infomüraks)) näidatakse kaitsealuste liikide leiukohti/püsielupaiku ühe tingmärgiga „kaitstava liigi leiukoht/püsielupaik“, kuid erandina ei kujutata I kaitsekategooria liigi ringikujulisi (ehk otseselt LKS § 50 lg-st 2 tulenevaid) püsielupaiku. Antud märkus peab olema ka planeeringu tekstis ja/või legendis kajastatud. Juhul, kui ÜP-ga kavandatakse olulisi maakasutusmuutusi kaitstavate liikide leiukohtades, oleks soovitatav planeeringu piirangute joonistel (juhul, kui sellised vastava täpsusastmega vormistatakse) need alad ka vastavalt markeerida (nt alana, kus arendustegevustel arvestada liigikaitseliste tingimustega) teavitamiseks, et antud aladel arendamisel on teatavad looduskaitse kitsendused, mille sisuline pool selgub alles arenduse detailsetes etappides.</p>	<p>kaalutusotsuse tegemisel arvesse. Täpsem kaitsealuste liikide leiukohtade/püsielupaikade kujutamise viis otsustatakse ÜP koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>7. ÜP-s tuleb käsitleda rohevõrgustiku (rohetaristu) teemat, vajadusel korrigeerida selle ruumikuju ja kaitset ning seada kasutustingimused (PlanS § 75 lg 1 p 10). Ruumikujude puhul tuleb lähtuda eelkõige kehtestatud maakonnaplaneeringust. Samuti tuleb ÜP-s arvestada ka sinivõrgustikuga (veekogud koos kaldaaladega). ÜP-s tuleb määrata rohevõrgustiku konfliktkohad (probleemkohad) ja võtmealad (leevendatud konfliktkohad, nt ökoduktid, ulukitunnelid), mille toimivuse tagamiseks on vajalik seada eritingimusi maakasutuse suunamiseks, sh arvestades ka töös olevates taristuprojektides kavandatavate uute rajatistega. Eelnevalt lähtuvalt palume arvestada looduskaitsele tähtsust omavate kooslustega (sh vääriselupaigad, poollooduslikud kooslused, märgalad), nt rohevõrgustiku korrigeerimisel. Käsitleda tuleb kohalikkude tähtsust omavate objektide kohaliku kaitse alla võtmist.</p>	<p>Ettepanekuga arvestatakse.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>8. ÜP-s tuleb täpsustada alad, kus rakendub LKS § 35 lg 5 kaldaastangu erisus, mille korral üle viie meetri kõrgusel ja Eesti topograafia andmekogu põhikaardile kantud veekogu veepiirile lähemal kui 200 meetrit oleval kaldaastangul koosnevad ranna või kalda piiranguvöönd, veekaitsevöönd ja ehituskeeluvöönd kaldaastangu alla kuni veepiirini jäävast alast ja LKS §-des 37–39 sätestatud vööndi laiusest.</p>	<p>Ettepanekuga arvestatakse.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>9. ÜP-s märkida ära ehituskeeluvööndi (EKV) ulatuses erandeid tekitavad olukorrad (metsamaa erisus LKS § 38 lg 2, tiheasustusala erisus LKS § 38 lg 1 p 3). Metsamaa erisust planeeringujoonistel graafiliselt pigem mitte kujutada (ajaliselt liialt muutuv, küll aga lisada märkusena). ÜP seletuskirjas ja joonistel palume määratleda üheselt olemasolevad, laiendatavad ja moodustatavad tiheasustusalad (arvestades LKS § 41).</p> <p>ÜP mastaapi arvestades palume tuua välja olulisemad LKS § 38 lg 4 ja 5 erisuste alla minevad objektid. Näiteks tiheasustusalal olemasolev ehitusjoon, supelrannad, planeeritavad avalikult kasutatavad teed (sh kergliiklusteed), planeeritavad tehnovõrgud ja rajatised, sadamate, sildumis- ja randumiskohtade võrgustik ning juurdepääsud viimastele.</p>	<p>ÜP kaalub erandite väljatoomist ja tiheasustusala kajastamist vastavalt linna vajadustele.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>ÜP ülesandeks on EKV korrigeerimine, vähendamine ning suurendamine (PlanS § 75 lg 1 p 12). Kuna uue ÜP koostamisel senine sama territooriumi hõlmav ÜP kaotab kehtivuse, siis kaotavad kehtivuse ka sellele antud nõusolekud (kaasa arvatud nõusolekud EKV vähendamiseks). Seega võiks kohalik omavalitsus viia uue ÜP koostamise raames läbi varasema ÜP antud EKV vähendamise kaardistamise, mis võimaldaks varasemate EKV vähendamiste nõusolekute kehtima jäämise ja kandumise uude üldplaneeringusse. EKV vähendamise kaardistamisel tuleks vastaval joonisel ning seletuskirjas või lisas kujutada/loetleda varasemad EKV vähendamised. ÜP tööprotsessi ja/või kooskõlastamise käigus annab Keskkonnaamet ka seisukoha, kas varasemad EKV vähendamised jäävad kehtima ja nendega võib uue ÜP puhul arvestada. Kui olud on oluliselt muutunud, siis erandjuhul võib olla vajalik nende alade puhul ka uus EKV vähendamise kaalumise. Juhul, kui koostatava üldplaneeringu raames ei viida läbi EKV kaardistamist ja/või ei tooda välja, et eelmiste üldplaneeringutega on EKV-d vähendatud, siis automaatselt varasemad nõusolekud EKV vähendamise kohta uude planeeringusse üle ei kandu.</p>	<p>Ettepanekuga arvestatakse ÜP lahenduse väljatöötamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>
<p>Märgime, et olenemata ÜP kehtetuks tunnistamisest, kehtivad kõik varasemalt kehtestatud detailplaneeringud edasi (sh nõusolekud EKV vähendamiseks) ning detailplaneeringutega hõlmatud ala kinnistu omanikul on õigus sellest tulenev ehitusõigus realiseerida. Kuna PlanS § 74 lg 4 kohaselt on üldplaneeringu koostamisel kohustuslik KSH läbiviimine, tuleb planeeringu koostamisel (olenemata sellest, kas EKV-d soovitakse vähendada või mitte) teha koostööd ja planeering kooskõlastada ka Keskkonnaametiga. Kuigi olemasoleva olukorra ja kehtivate nõuete kajastamine ei ole ÜP PlanS kohaselt kohustuslik, on ühese mõistetavuse huvides võimalik uues koostatavas ÜP-s näidata, millistel aladel ja tingimustel on varasemalt detailplaneeringutega juba ehituskeeluvööndit vähendatud (sh tuues nt välja, et varasemalt on Keskkonnaamet oma nõusoleku andnud). Taolised detailplaneeringud võiksid</p>	<p>Ettepanekuga arvestatakse ÜP lahenduse väljatöötamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>olla ÜP-s eelkõige markeeritud (vastaval joonisel tähtede või numbritega märgitud ning seletuskirja vastavas peatükis või lisan loeteluna). Pigem erandjuhtudel võib nende detailplaneeringute lahendus (sh ka vähendatud EKV ulatus) olla kujutatud ka ÜP vastaval joonisel, kuid sealjuures tuleb tagada piisav täpsusaste (sh EKV vähendamise kõrvaltingimused). Juhul, kui Keskkonnaamet erandkorras, tulenevalt näiteks muutunud oludest vms, soovib loobuda varem antud nõusolekust EKV vähendamiseks ja keeldub ÜP kooskõlastamast, peab see olema sisuliselt põhjendatud ja igakülgsest kaalutud. Eeltoodu eeldab EKV-d vähendava detailplaneeringu osalist või täieliku kehtetuks tunnistamist (vastasel juhul jääksid peale ÜP kehtestamist kehtima kaks vastandliku sisuga haldusakti), mida tehes tuleb arvestada haldusmenetluse seaduse § 64-70 toodud nõudeid, sh isiku usaldust haldusakti kehtima jäämiseks ja selle alusel antud ehitusõiguse realiseerimiseks.</p>	
<p>10. Plans § 75 lg 1 p 11 kohaselt on ÜP ülesanne kallasrajale avaliku juurdepääsu tingimuste määramine. Juhime tähelepanu, et keskkonnaseadustiku üldosa seaduse § 39 lg 3 kohaselt otsustatakse kallasraja sulgemine ÜP-ga.</p>	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

11. VKG Elektrivõrgud OÜ

Kirja nr ja kuupäev: 20.12.2021 nr 1-12.1/12307

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
1. Kaasata VKG Elektrivõrgud OÜ üldplaneeringu koostamisse.	Ettepanekuga arvestatakse. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
2. Dokumendi punktis 1.4.4 esitatud asjakohaste arengudokumentide loetelu on vajalik uuendada, sest näiteks viimaste aastate energiamajanduse arengud on olnud äärmiselt kiired ja see jätkub. ENMAK 2030 eesmärgid ei ole enam ajakohased ja seega alustati 18.11.2021 Vabariigi Valitsuse poolt vastu võetud otsusega ENMAK 2035 koostamist. Lisaks juhime tähelepanu kogu elukorraldust mõjutavale Euroopa Liidu kliimapaketile „Eesmärk 55“, mis avaldati 14.07.2021.	Ettepanekuga arvestatakse. <i>LS ja KSH VTK ptk 1.4.4. arengudokumentide loetelu uuendatakse.</i>
3. Tabeli 1.1 punktis 3 on toodud järgnev lause „Arvestada võrgutasuta elektrivarustuse võimalusi tööstusalade laiendamisel“. Mida antud lause tähendab ja mis on selle sisu?	Lähtutud on Ida-Viru arengustrateegias seatud eesmärgist (vt ka järgmine punkt). Täpsemalt käsitletakse antud teemat planeeringu koostamise käigus. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>
4. Punktis 1.4.4.6 on kirjas järgnev: „Arengustrateegia järgi on oluline Narva tööstuspiirkonnas tööstuse ja agrokomplekside arendamine kuni 6 km kaugusel elektritootmisest ilma ülekandetasuta.“ Juhime tähelepanu, et ülekandetasuta (või muu analoogse tasuta) elektrienergia edastamine ei ole praktiliselt võimalik. Otseliini teema vajab põhjalikku eelnevat sotsiaal-majanduslikku analüüsi, milles hinnatakse laiapõhjalist mõju piirkonna elanikkonnale ja ettevõtetele pikas perspektiivis.	Dokumendis on viidatud Ida-Viru arengustrateegiale ja selles seatud eesmärkidele. Täpsemalt käsitletakse antud teemat planeeringu koostamise käigus. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>5. Planeeringuga on vajalik realiseerida kõrgepinge elektripaigaldiste optimeerimine kahanevates piirkondades ning näha ette eeldused uute rajamiseks (kõrgepinge alajaamade asukohad ja liinide koridorid) arenevates piirkondades, tagamaks elutähtsa teenuse nõuetekohane toimimine ja seejuures perspektiiv, mis võimaldab saavutada seatud kliimanetraalsuse eesmärgid. Elektrivõrk on suur terviklik süsteem, seega on kõrgepinge elektrivõrkude planeerimisel äärmiselt oluline koostöö teiste omavalitsustega, et planeeringud ja nende eesmärgid ühilduksid. Planeerida konsultatsioonid VKG Elektrivõrgud OÜ-ga, mille raames on vajalik lisaks ülaltoodule kavandada uued trassikoridorid (võimalusel maakaabelliinidena) olemasolevatele elamupiirkondasid läbivatele kõrgepingeliinidele vastavalt reaalsele vajadusele. VKG Elektrivõrgud OÜ on valmis tegema igakülgset koostööd üldplaneeringu koostamisel ning selle koostamiseks vajalike sisendite andmisel.</p>	<p>Planeeringu koostajad arvestavad vajadusega teha koostööd VKG Elektrivõrgud OÜ-ga.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

12. Ilja Davõdov

Kirja nr ja kuupäev: 01.12.2021 nr 1-12.1/11560

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>Antud töö on koostatud siinkirjutaja poolt aastatel 2018. – 2021 läbi viidud uuringute käigus korjatud andmetel. Uurimisseis võimaldab väita, et Narva linna territooriumil on säilinud 1700.a Narvat piiranud Vene armee poolt rajatud muldkindlustuste jäänused. Välja arvatud 1700.a lahingule järgnenud mõnel aastal valminud lahingu plaanid, muldkindlustuste jäänused ei olnud kujutatud ühelgi ajaloolisel plaanil ja ei olnud kuni viimaste aastateni tuntud ja ei ole loomulikult kantud ka riikliku kultuurimälestiste nimekirja. Need muldkindlustuste paremini säilinud lõigud paiknevad üsna suurel maa-alal Narva läänepoolses linnaservas, Tallinna maantee ja Narva jõe kalda vahel. Säilinud muldkindlustuste üldpikkuseks on umbes 2 km (joonis 1). Tegemist on tsirkumvalatsiooni liini (väljaspoolt suunatud rünnakute vastu piiramisväge kaitsvad muldkindlustused) jäänustega, millele lisanduvad uuringu käigus tuvastatud vene sõjalaagri rajatiste asukohad.</p>	<p>Informatsioon võetakse teadmiseks ja ettepanekuid kaalutakse ÜP koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i></p>

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>Muldkindlustuste kõige paremini säilinud pikemad lõigud asuvad praegugi raskesti ligipääsetavas soises maastikus.</p> <p>Soost leitud muldkindlustuste lõigu väärtus seisneb selles, et justnimelt seal, Ratshof ja Hermannsberg kõrgustiku vahel, toimus Rootsi väe põhjapoolse rünnakukolonna läbimurre vene kindlustatud liinist (joonis 2). Teine, lõunapoolne läbimurde lõik, ei ole meie ajani säilinud. Murdnud vene liinist läbi pöördusid rootslased oma rünnakufrondi põhjasse ja lõunasse ja hakkasid vene muldkindlustusi üksteise järgi vallutama (lahti rullima) kuni jõudsid põhjas Semjonovski ja Preobraženski polkude laagrini Narva jõe kaldal, mida neil lahingu lõpuni vallutada ei õnnestunud, venelaste ägeda vastupanu tõttu. Umbes sellele kohale püstitati 1900.aastal mälestussammas, mis on praeguseni säilinud.</p> <p>Muldkindlustuste jäänused paiknevad nii Äkkeküla puhke- ja spordikeskuse territooriumil, kui ka sellest lõunas paiknevas soises maastikus ja vahetult Tallinna maanteega piirnevatel kruntidel (joonis 1, 2, 4). Liikumist mööda muldkindlustuste liini takistavad kõrge vesi, prügi hunnikud, viimasest sõjast pärinevad veega täidetud pommiäugud, tihe võsa ja langenud puud Muldkindlustuste jäänused on kogenud silmale lõiguti hästi jälgitavad maapeal (joonis 5)., kuid selle ajaloo ja fortifikatsioonimälestise suurem ja huvitavam osa paikneb arvatavasti maa sees.</p> <p>Säilinud tsirkumvalli jäänuste riikliku kaitse alla võtmise küsimust on tõstatanud tuntud Narva kodu-uurija Aleksandr Petrov veel 20.sajandi alguses. Teist korda on 1700.a muldkindlustuste uurimise ja kaitse alla võtmise vajadusele on osutanud tähelepanu ajaloolane ja Narva muinsuskaitse vaneminspektor Aleksandr Nikitjuk 1990.aastatel. Kahjuks, tema ettepanekuid ei võetud tollal kuulda.</p> <p>2020. aasta alguses siinkirjutaja on tõstatanud küsimuse 1700.aasta Narva muldkindlustuste liini ja Vaivara Sinimägedes asuva 1704.aastast pärineva muldkindlustuste liini kaitse alla võtmise kohta. Minu ettepanek sai Muinsuskaitseameti menetluskomisjoni (14.03.2020, protokoll nr 427) ja Narva LV muinsuskaitse vaneminspektori põhimõttelise toetuse. Objekti riikliku kaitse alla võtmise protseduur on aeganõudev ja bürokratiseeritud, mis võib kesta aastaid kui mitte aastakümneid.</p> <p>Minu ettepanek Narva linnavalitsusele oleks ootamata selle protseduuri lõppemist astuda juba praegu rida samme selleks, et muuta see seni tundmatu mälestis atraktiivseks uueks linna vaatamisväärsuseks. Kohaliku munitsipalteedi (s.t. Narva linna) huvi antud objekti arendamisest aitaks kindlasti kaasa kaitse alla võtmise protseduuri kiirendamisele kaasa.</p> <p>Minu konkreetsed ettepanekud on järgmised:</p>	

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
<p>Esimene samm, mida peaks ette näha linna üldplaneeringus, oleks kaitsealase piiranguvööndi kehtestamist tsirkumvalli kulgemise liinil, millega oleksid kehtestatud piirangud mullatöödele.</p> <p>Konkreetsetest sammudest üks esimesi oleks kindlasti vajalik puhastada muldkindlustuste liini sinna ladestunud hulgalisest prügist ning teha puu- ja põõsaraie.</p> <p>Muldkindlustuste vahetus läheduses paiknevad linnaelanike seas populaarseks saanud Äkkeküla terviserajad. Muldkindlustused rikastaksid kindlasti selle puhke- ja rekreatsiooniala uue vaatamisväärsusega, tooksid selles kompleksis esile uue ajaloolise kihistuse. Sellega seoses teen ettepaneku lisada ühe punktina üldplaneeringusse uue ajaloolise raja ehitamine. Uus laudadest ja palkidest tehtud ajaloo- ja terviserada kulgeks mööda kindlustuste kulgemise liini ja oleks varustatud infostendidega, kus oleksid nii tekstiline materjal, kui ka plaanid ja joonised. Rahaliste vahendite ja soovi olemasolul osa infostende on võimalik püstitada juba lähemal ajal piki Mätta tänava, Jalgratta ja Äkkeküla teed, kus, nagu seda kinnitavad ajaloolised ja kaasaegsed plaanid, teed jooksevad vahetult tsirkumvalli kohal (joonis 1, 3, 4).</p> <p>Sellega seoses peab lahendama maaeraldusega seotud küsimused. Oluline asjaolu on see, et säilinud muldkindlustuste lõigud on hoonestusest ja muudest rajatistest vaba. Suureks plussiks on seegi, et muldkindlustuste jäänused paiknevad üldkasutataval alal, ühiskondlike ehitiste alal või sihtotstarbeta alal, mille omanikuks on märgitud Narva linn. See asjaolu lihtsustab tunduvalt maaeraldusega seotud juriidiliste küsimuste lahendamist.</p> <p>Krundid, kus asuvad 1700.a muldkindlustused ja vene piiramislaagri jäänused: Äkke, Äkkeküla tee, Äkkeküla tee 2, Äkkeküla tee 12; Jalgratta tee, Jalgratta tee 11, Jalgratta tee 14, Jalgratta tee 2/Väike Äkke, Jalgratta tee 8; Mätta tänav, Mätta tn 1a; Rakvere tn 64, Rakvere tn 99; Tallinna mnt 71.</p> <p>Kohalike elanike ja turistide huvi tõstmiseks 1700.a muldkindlustuste vastu aitaks tugevalt kaasa 1700.a lahingu rekonstruktsiooni korraldamine seal, kus see lahing algselt on toimunud, st Pähkliääl, mitte Narva linnuse hoovis, mis küll omab „ajaloolist miljööd“, kuid ei vasta ajaloolistele faktidele.</p> <p>Olen kindel, et need sammud aitavad hoida Narva ajaloolist pärandit ja tõstavad linnaelanike ja turistide huvi selle väärtusliku ajaloolise mälestise vastu.</p> <p>Muldkindlustustest ja siinkirjutaja ettepanekutest veel saab lugeda siin:</p>	

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
Илья Давыдов. Забытый памятник. Земляные укрепления Русской армии 1700 года.URL: https://prospekt.ee/narva_linn/17337-zabytyj-pamjatnik-zemljanye-ukreplenija-russkoj-armii-1700-goda.html	

13. Kirill Varnatsov

Kirja nr ja kuupäev: 05.12.2021 nr 1-12.1/11736

Ettepaneku sisu	Narva linnavalitsuse seisukoht
Tahan teha ettepanekut valgustuse kohta Narva linnas, sest praegune olukord on kehv. Oleks suurepärane, kui linnas oleks määrus minimaalse valguse kohta, et ei tuleks selliseid olukordi, kui kõnniteede asemel on valgustatud sõiduteed. Ma arvan, et kui linnas 2/3 inimesest ei sõida autoga, siis tuleb keskkonda rajada inimestele, mitte autodele.	Arvamus võetakse teadmiseks. ÜP käsitleb teede valgustusega seotud teemasid ÜP täpsusastmes mh käsitletakse ka kergliiklust ning inimsõbraliku keskkonna rajamise põhimõtteid ning integreeritakse neid planeeringulahendusse. <i>LS ja KSH VTK täiendamise vajadus puudub.</i>